

Oponentský posudek diplomové práce

Magisterský program RS UK FHS v Praze

Název práce:

Pojetí supervize v sociálních firmách v podmínkách České republiky

Jméno studenta: Bc. Marta Doležalová

Zaměření studia: supervize

Posudek vypracovala: PhDr. Ing. Petra Francová

Datum: 28.12.2009

Téma diplomové práce je zajímavé a přínosné, protože možnostmi využívání supervize v sociálních firmách se zatím nikdo nezabýval a výsledky diplomové práce lze využít i v praxi.

Práce je zpracovaná přehledně a má velmi dobrou strukturu. Jazyková a terminologická úroveň práce je vysoká, autorka dobře pracuje s literaturou a splnila veškeré formální náležitosti diplomové práce.

Teoretická část je zpracovaná velmi dobře a je v ní znát, že autorka má s problematikou sociální ekonomiky a supervize zkušenosti. Nejedná se pouze o přehled definic a pojmů, v práci je znát snaha o samostatné uchopení problematiky. Část II. Rozvoj lidských zdrojů v sociálních firmách je zpracována přehledně a nemám k ní žádné připomínky.

V teoretické části I. Sociální ekonomika v ČR je několik dílčích nedostatků:

- V kapitole 2 jsou popsány subjekty sociální ekonomiky, není však popsána jejich role.
- Na několika místech autorka zaměňuje sociální podnik za sociální firmu:
 - V části 3.6 je uvedeno, že sociální podniky mají jako jeden ze standardů zaměstnávání více než 50% znevýhodněných osob. Tento standard se týká sociálních firem, ne sociálních podniků.
 - V části 4.2.3 Zahraniční subjekty je na str. 30 uvedeno, že NESsT podporuje sociální firmy místo sociální podniky (social enterprises).
 - V části 5 str. 31 je uvedeno vymezení MPSV pro cílové skupiny sociálních firem. Veškeré cílové skupiny, které MPSV ve svých dokumentech uvádí, se ale ve výzvě č. 30 OP LZZ vztahují k sociálním podnikům, ne pouze k sociálním firmám.
- V části 4.1 Strategické dokumenty chybí u Národního akčního plánu sociálního začleňování 2008 – 2010 citace, v nichž je zmiňována sociální ekonomika. Omylem jsou uvedeny až v Národní zprávě o strategiích sociální ochrany a sociálního začleňování (viz str. 26 diplomové práce), v jejímž textu byl Národní akční plán sociálního začleňování zveřejněn.

- V části 5 Cílové skupiny sociálních firem nejsou uvedeny jako jedna z cílových skupin vymezených Ministerstvem práce a sociálních věcí cizinci.

Za diskutabilní považují pojetí kapitoly 6 v části I. Provázanost sociální práce s činností sociálních podniků, v níž autorka uvádí mezi sociálními podniky typu WISE v prostřední ČR také socioterapeutické dílny a agentury podporovaného zaměstnávání. Z pohledu oponentky tyto typy organizací nenaplnují znaky sociálního podniku.

Praktickou část práce III. Průzkum práce s lidskými zdroji v sociálních firmách zpracovala autorka velmi dobře, a to jak po stránce zvolené metodiky, formálního provedení výzkumu tak i po stránce jeho interpretace. Doporučuji závěry této části práce publikovat v odborných kruzích.

Práce má po všech stránkách vynikající úroveň. Je zpracovaná samostatně, přehledně a je inovativní. Jedná se o práci, která převyšuje svou úroveň požadavky kladené na diplomovou práci.

Práce plně odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. S ohledem na výše uvedené navrhuji hodnotit práci známkou **výborně**.

Otázky pro obhajobu

1. Jaká je v sociální ekonomice role nadací, nadačních fondů, církví a náboženských společností? Proč je vymezení typů subjektů sociální ekonomiky v ČR totožné s vymezením organizací občanského sektoru? (viz str. 16 dipl. práce)
2. Proč jsou v diplomové práci zařazeny mezi sociální podniky také socioterapeutické dílny a agentury podporovaného zaměstnávání?
3. Jak doporučuje autorka motivovat sociální firmy k provádění supervize a jaké jsou podle ní možnosti jim v tom pomáhat?