

4. června 2009

Posudek bakalářské práce Barbory Říhové „Rozdíly mezi tištěnými a internetovými médii: případová studie MF Dnes a iDnes“

V rámci své bakalářské práce se Barbora Říhová rozhodla podívat na téma, které je jí osobně blízké, neboť pracuje v redakci iDnes, ale které je také velmi aktuální z hlediska mediální teorie a, jak je zvláště patrné během posledních měsíců, i samotné existence tištěných novin. Čím dál tím častěji totiž slyšíme, že hrozí jejich zánik, neboť nedokáží konkurovat zpravodajským serverům. To by byla změna, která by měla potenciál podstatně ovlivnit postavení žurnalistiky v moderní společnosti, a potažmo i vývoj mediálního teoretizování.

Barbora se téma rozhodla uchopit kvalitativně a svou empirickou práci postavila na polostrukturovaných rozhovorech, což rezonuje s jednou z nejprogresivnější tradic mediálních studií vycházející z konstruktivismu a využití etnografických postupů. Již tato volba slibovala přinést komplexní pohled na danou problematiku a Barbora tento potenciál využila v míře u bakalářské práce poměrně výjimečné. Tím nemyslím jen rozsah práce, který překračuje obvyklé parametry, ani úroveň jazykového projevu, která je též velmi vyspělá, což by ale člověk u novinářky očekával. Již méně by mohl očekávat, že se novinářka přenese přes obvyklé nešvary novinářské práce s jazykem a v teoretické části ukáže zvládnutí akademického řemesla i na úrovni jazykové. Vyzdvihl bych především to, že z hlediska teorie zde dokládá své povědomí o aktuálních diskusích a teoretických tradicích, ale i velmi dobré zvládnutí vlastního výzkumu, který přinesl opravdu zajímavá zjištění, která v mnohém rozšiřují naše poznání a mají nemalý význam i z hlediska teoretického. Barbora ukazuje podobnosti i odlišnosti v práci obou redakcí a diskutuje jejich význam. V neposlední řadě také konfrontuje svá zjištění s teoretickou literaturou a ukazuje, že novinářská praxe se nezřídka vymyká zavedeným teoretickým konceptům a klišé. Toto provazování teoretické a empirické části je dalším dokladem o výborné kvalitě Barbořiny práce. Oceňuji také, že se nevyhnula ani diskusi potenciálních pozitivních a negativních přínosů její současné pozice v rámci iDnes z hlediska jejího výzkumu. Výsledkem je práce, která překračuje mé obvyklé nároky na bakalářskou práci.

Pokud jde o proces, který vedl k finálnímu produktu, konstatuji, že Barbora pracovala systematicky a svědomitě. V průběhu naší spolupráce na bakalářské práci jsem nezaznamenal žádný významnější výpadek v jejím nasazení a mohli jsme tak práci postupně rozvíjet. Nadprůměrný počet draftů jednotlivých částí práce v mém počítači svědčí o tom, že mé poznámky průběžně zapracovávala a práci neustále posunovala. Mám za to, že řemeslnou stránku vědecké práce zvládla také na výbornou a jako vedoucí práce jsem nadmíru spokojen s pokrokem, jaký udělala během několikaměsíční práce.

Vzhledem k výše zmíněnému a při zohlednění mých zkušeností s úrovní bakalářských prací navrhuji známku výborně, ač by si zasloužila známku excelentně.

Ing. Petr Pavlík, Ph.D.

vedoucí práce