

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Tereza Dvořáková
Vedoucí práce: PhDr. Kamila Řasová, PhD.
Název práce: Vliv Vojtovy reflexní lokomoce na pacienty s roztroušenou sklerózou mozkomíšní
Autor posudku: Mgr. Pavla Formanová
Oponent

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...

2

Ovlivnění RS pomocí fyzioterapeutických metodik je jistě stále žádaným tématem. Seznámení studentky s touto problematikou bylo jistě přínosné. Nemohu hodnotit ale originalitu tématu práce, neboť tohoto tématu bylo zadáno školitelem.

2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....

3

V teoretické části jsou rozsáhle zpracovávány kapitoly o nemoci samotné, jejích symptomech, typech, diagnostice a také farmakologické léčbě. Toto jsou věci ale obecněji známé a nalézáme je v učebnicích neurologie komplexně zpracované. Tato část by podle mého názoru mohla být o něco stručnější. Práce není prací lékařskou, ale fyzioterapeutickou.

Vojtova reflexní lokomoce je jedním z přístupů, který se používá u RS. Studentka v kapitole 3.2.3 uvádí i jiné metody na neurofyziologickém podkladě, ale jejich další rozebírání v jednotlivých kapitolách je nadbytečné, protože to není v zadání práce. Naopak rozšířenou kapitolu o Vojtově metodě hodnotím kladně.

Nejvíce bych ale chtěla pochválit praktickou část, kde je vypracovaná metodika, vyšetřovací postup, výsledky přehledně zpracované v tabulkách a grafech.

Chtěla bych upozornit, že se objevila v kapitole 4.2.2 Klinické vyšetření na straně 37 a 38 duplicita Vyšetření kognitivních funkcí.

Studentka pracovala s dostatečným množstvím českých i zahraničních literárních zdrojů.

3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...

3

Jako správná vědecká práce měla i tato práce stanovené cíle a hypotézy. Myslím, že cíle práce byly splněny. V diskusi jsou shrnuty výsledky studie a komentáře k nim. Pro lepší přehlednost by bylo snad lepší k hypotéze přiřadit komentář a jasně odpovědět, zda byla potvrzena nebo nepotvrzena.

Pro bakalářskou práci by bylo možná vhodné ověřovat méně hypotéz, protože vzhledem k časovému horizontu a množství probandů z toho nebyly získány patřičné praktické výsledky, což zmiňuje sama autorka.

Pro uspokojivější výsledky terapie, by bylo nutné pacienty léčit podstatně delší dobu. Tuto terapii musel dokonce dělat vyškolený terapeut, takže studentka má praktickou zkušenost s vyšetřením, nikoliv s terapií dle Vojty.

Myslím si, že tato práce jako bakalářská byla příliš velkým soustem, ale pokud se studentka této problematice chce a bude dále věnovat, tak to jistě příště přinese „zralejší ovoce“.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

4

K formálnímu zpracování nemám námitek.

Body
celkem

12

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Spoušťová zóna na hrudníku mezi 5. a 6. žebrem je spoušťovou zónou hlavní nebo vedlejší?

Co bylo pro Vás osobně v této práci největším přínosem?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

doporučuji

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře - dobře*

Velmi dobře

Datum:

21.5.2010

Podpis:

Pavla Formanová

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>