

Oponentský posudek na disertační práci
Deviace osy páteře u hereditární motoricko-senzitivní neuropatie

Autor disertační práce: **MUDr. Ondřej Horáček**

Školitel práce: Prof. MUDr. Miroslav Kučera, DrSc.

Pracoviště: Klinika rehabilitace 2.LF UK v Praze

Obor: Fyziologie a patologická fyziologie člověka

1. Všeobecná charakteristika

Práce se zabývá problematikou deformit páteře u hereditárních motoricko-senzitivních neuropatií. Formálně má práce kombinovanou formu vlastní práce a souboru původních publikací, které tvoří přílohy. Vlastní práce po obecném úvodu formuluje hypotézy a cíle práce. Následuje rozbor souboru pacientů a použitých metodik, výsledky, diskuse, souhrn, závěr a seznam použité literatury. Přílohy jsou pak rozděleny do několika částí: po seznamu publikací autora následují publikace v domácích impaktovaných časopisech, v domácích časopisech bez impakt faktoru, abstrakt ze zahraničních impaktovaných časopisů a konečně abstrakt z časopisů bez impakt faktoru.

2. Hodnocení práce

Práce potvrzuje dobrou orientaci autora v dané problematice a má i dostatečně přehledné uspořádání. Přehled literatury je sice časově poměrně rozsáhlý, ale počet publikací, o které se autor opírá, je neobvykle malý a z něj ještě nebývale vysoké procento tvoří monografie a učebnice. Úvod je napsaný přehledně a umožňuje rychle získat základní představu a předkládané problematice. Jsou uvedeny 2 hypotézy a z nich pak jsou odvozeny 2 cíle práce. Cíle jsou formulovány jasně a jednoznačně. Soubor pacientů je dostatečně rozsáhlý a použitá metodika práce je plně relevantní, byť základním metodologickým problémem je fakt, že uvedené hodnotící parametry jsou

pouze kvalitativní, což ztěžuje interpretaci a analýzu výsledků. Výsledky jsou sice zajímavé a doplňují současné znalosti o deformitách páteře u hereditárních motoricko-senzitivních neuropatií, ale velké procento výsledkové části tvoří popis jednotlivých případů, který je pro celou práci vcelku irelevantní a měl by maximálně tvořit přílohu práce. Diskuse je úměrně rozsáhlá a rozumně a nepředpojatě rozebírá výsledky práce.

Po formální stránce nemám k práci žádné zásadní připomínky, drobné připomínky jsem uvedl už v předchozím textu. Navíc poněkud postrádám seznam použitých zkratk, který je u disertačních prací obvyklý a výrazně zvyšuje přehlednost a dobrou čitelnost disertačních prací.

Po věcné a obsahové stránce rovněž nemám zásadních připomínek.

K vlastní práci mám pouze následující dotazy:

- Zmínil jsem jako velký problém pro interpretaci výsledků fakt, že hodnotící parametry jsou fakticky kvalitativní a srovnání skupin pak není provedeno standardními statistickými metodami. Není mi proto jasné, jaký význam je možné těmto výsledkům přikládat. Např. to že v jedné skupině se nález vyskytoval ve 100% případů a v druhé jen v 50% případů představuje jaké odlišení souborů podle uvedeného parametru ?
- Určitým metodologickým problémem je také absence klasické kontrolní skupiny. Deformity páteře mohou mít různou etiologii a asi by bylo zajímavé srovnat vyšetřené skupiny s běžnou populací a zjistit poměr a charakteristiku deformit páteře ve srovnání se sledovanou skupinou. Má autor představu jak by takové srovnání dopadlo ?

Závěr:

Disertační práce prokazuje předpoklady autora k samostatné tvořivé vědecké práci, doporučuji v případě úspěšné obhajoby udělení titulu „PhD“ za jménem.

V Praze dne 1.12.2005

Prof.MUDr.Otomar Kittnar,Csc.