

## Posudek bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Jana Pěkná

**Název práce:** Péče o pacienta s chronickou obstrukční plicní nemocí

**Vedoucí práce:** Mgr. Jana Heřmanová

**Odborný konzultant:** MUDr. Michal Gozon

**Obor zaměření práce:** interna

**Studijní obor:** zdravotní vědy

**Studijní program:** ošetrovatelství

**Forma studia:** kombinované

### Hodnocení práce

Cíl práce:	splněn	splněn s výhradami	nesplněn	
<p>Autorka rozčlenila práci do 11 kapitol. Kapitola 2 až 7 se týká teoretické a klinické problematiky. V dalších částech práce se zabývá ošetrovatelskou problematikou. Odkazuje na literární zdroje.</p> <p><b>Ošetrovatelská část</b> – při sestavování ošetrovatelské anamnézy autorka postupovala podle modelu Marjory Gordonové. Na základě anamnézy formulovala autorka 5 aktuálních a 2 potencionální ošetrovatelské diagnózy. Mnohé diagnózy vycházejí ze základního problému pacienta, kterým byla dušnost. Na první pohled není zcela jasné, jak jsou ošetrovatelské diagnózy číslované a řazené. Zdá se, že jdou diagnózy spojené do větších celků podle potřeb pacienta nebo postiženého systému (například vyprazdňování, porucha integrity kůže). Tuto skutečnost by bylo vhodné v textu vysvětlit, aby se čtenář lépe orientoval. Ošetrovatelské cíle obsahují kritéria hodnocení, chybí však určení času. Protože z práce není zcela jasné, na jak dlouhou dobu je psán krátkodobý ošetrovatelský plán, nelze dobře posoudit, zda cíl u dgn. č.5 – u pacienta nevzniknou kloubní a svalové kontraktury – je založený na evidenci. U diagnózy porucha příjmu potravy není jasné, proč studentka v akutní fázi zmiňuje, že pacient nedodrží dietu (a jakou dietu), má rád maso, salámy atd. Pokud je cílem zajistit dostatečný přísun energie a živin, bylo by vhodné v hodnocení zmínit, jakou výživu pacient přijal za 24 hodin a podle čeho studentka poznala, že množství bylo dostatečné. Studentka dále formulovala dlouhodobý ošetrovatelský plán, který zaměřila na získání soběstačnosti a odvykání kouření. Jako velký nedostatek vidím formulaci diagnózy č.1 – Pacient bude soběstačný před propuštěním – toto není formulace problému, ale ošetrovatelského cíle. U dgn. č.2 by bylo vhodné zmínit časový horizont ošetrovatelského cíle a lépe detailněji popsat intervence, zejména edukaci. Rovněž bych uvítala podrobnější popis rehabilitace a edukace u tohoto pacienta na str. 41.</p>				
Stylistická úroveň	1	2	3	4
Formální úroveň	1	2	3	4
Samostatnost při práci	1	2	3	4
Práce je k obhajobě	<b>doporučena</b>		nedoporučena	

Slovní hodnocení práce: Práce je psána kultivovaným jazykem, formálně dobře zpracovaná. I přes uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě: U obhajoby by studentka měla vysvětlit výše zmíněné nejasnosti.

31.3.2010

Mgr. Jana Heřmanová