

## POSUDEK

na diplomovou práci Tomáš Budaře

na téma

### "Právní otázky komerčního a investičního bankovníctví"

---

V předložené diplomové práci se diplomant zabývá problematikou z úseku bankovníctví a bankovního práva, a to ve dvou sférách určených názvem diplomové práce – v komerčním a investičním bankovníctví. Z hlediska takto formulovaného zaměření diplomové práce ovšem předložená práce zůstává poněkud nekompletní, neboť druhé z jmenovaných oblastí – investičnímu bankovníctví – diplomant v textu své práce téměř nevěnuje pozornost.

Diplomová práce je rozdělena do osmi stěžejních kapitol, doplněných o velice stručný úvod a závěr. Diplomant se v jednotlivých kapitolách postupně zabývá vymezením pojmu banka, bankovními systémy, druhy bank v ČR, účastí zahraničních bank na českém bankovním trhu, bankovní regulací, bankovní licencí, pravidly obezřetného bankovního podnikání a bankovním dohledem.

Svým obsahem a úrovní zpracování se předložená diplomová práce řadí spíše k podprůměru. Diplomant velmi povrchně klouže po jednotlivých institucích bankovního práva, aniž by se pouštěl do jakékoli hlubší analýzy souvisejících problémů či se pokusil o formulaci vlastního názoru. Předložená diplomová práce je nadměrně popisná a zůstává až příliš poplatná použitým pramenům, zejména pak jednomu z nich – základní učebnici finančního práva, z níž diplomant přebírá rozsáhlé pasáže tvořící tak nemalou část textu jím předložené práce. Objektivně je však nutno přiznat, že na většině míst, kde z použitých pramenů diplomant víceméně doslovně čerpal, na takové prameny odkazuje poznámkou.

Je škoda, že se diplomant při zpracování zadaného tématu nevěnoval více práci s původními prameny – zákonem o bankách a navazujícími předpisy České národní banky, což by mu bývalo umožnilo prezentovat kvalitnější a přesnější dílo, oprostěné od některých neaktuálních a nepřesných tvrzení převzatých ze sekundárních a dnes již překonaných pramenů (např. v otázce řízení bankovní likvidity).

V souhrnu je možno konstatovat, že i když je předložená diplomová práce poněkud slabá, lze ji ještě připustit k ústní obhajobě, v níž by se diplomant měl zejména věnovat rozpracování v práci jen naznačených témat týkajících se bankovní regulace, alespoň stručně pojednat o právních otázkách investičního bankovníctví, které v předložené práci zcela vynechal, a dále se vyjádřit k následujícím dotazům, podnětům a připomínkám, týkajícím se textu jím předložené diplomové práce.

K textu na str. 4:

Diplomant zmiňuje nebankovní subjekty, zapojené do obchodní činnosti poskytování úvěrů. Mohl by se v této souvislosti zamyslet nad tím, zda takové subjekty mohou vyvíjet uvedenou

činnost zcela volně a neregulovaně, či zda na ně přeci jen lze vztáhnout některé omezení dané bankovními předpisy?

K textu na str. 5:

Diplomant v poznámce 2 hovoří o „právní formě“ peněžního ústavu. Mohl by upřesnit, zda tento termín v minulosti skutečně označoval formu, v níž mohla banka existovat, anebo měl spíše jiný, obecnější význam?

K textu na str. 13:

Mohl by diplomant upřesnit, zda i v současné době platný zákon o bankách požaduje či umožňuje specifické uvedení oprávnění k výkonu činnosti hypotečního bankovníctví v bankovní licenci, jak diplomant uvádí?

K textu na str. 13:

Diplomant uvádí, že na českém bankovním trhu působí pouze jediná specializovaná hypoteční banka, aniž by uváděl pramen tohoto faktického údaje. Chtěl či mohl by diplomant toto své tvrzení korigovat?.

V Praze dne 2. března 2006

JUDr. Petr Kotáb  
katedra finančního práva a financí PF UK