

## Oponentský posudek diplomové práce Jakuba Černého

### „Právní aspekty mezinárodních prostorů, se zvláštním zaměřením na problematiku využívání nerostných zdrojů mořského dna“

Předložená práce se zabývá poměrně zajímavým tématem, její obsah i rozsah odpovídá požadavkům kladeným na tento druh práce. Poněkud rušivým prvkem je její formátování. Doporučil bych jejímu autorovi, aby se při příštích tvůrčích pokusech nezabýval pouze obsahem, ale také úpravou. Kromě formátu by autor mohl věnovat příště větší pozornost i jazykové úpravě a některé překlepy jsou zcela zbytečné. Pokud jde o formu, doporučoval bych diplomantovi ještě, aby v příští obdobné práci rozvinul úvodní část a aby zejména seznámil případného čtenáře s vědeckými metodami, jichž bylo při zpracování použito. Stejně tak by si více místa zasloužilo i úvodní načrtnutí obsahu samotného díla.

Práce se věnuje rozboru a popisu objektivních právních režimů se zvláštní pozorností k mořskému dnu za hranicemi jurisdikce států. Práce není místy členěna příliš přehledně, po rozboru a seznámení s obecnými pojmy se autor stručně věnuje popisu objektivních právních režimů a zmiňuje volné moře, Antarktidu a vesmír s ostatními nebeskými tělesy. Poněkud zavádějící a nepřesný je v této části nadpis sub-části 2.1 „Multilaterální smlouvy coby potenciální pramen mezinárodního práva“. Z obsahu této části je naštěstí patrné, že se autor snaží popsat dopad multilaterálních smluv na vznik mezinárodního obyčejového práva a rozšíření závaznosti pravidel obsažených v těchto smlouvách i na nesmluvní strany. Z hlediska popisovaného tématu jde jistě o aktuální problém, je jen škoda, že se tímto tématem nezabývá diplomant podrobněji a že na problém neupozorňuje jasněji i v názvu sub-kapitoly.

Další část je sice konsistentnější a autor v ní podává historický vývoj mezinárodněprávní regulace oblasti mořského dna za hranicemi jurisdikce států, aby znovu ve IV části zcela zmátl čtenáře jak názvem, tak tím že nedokáže striktněji odlišit institucionální otázky od hmotněprávní úpravy traktované materie.

Narozdíl od nepřiliš šťastné struktury celé práce, je její samotný obsah dostatečným důkazem o schopnosti diplomanta seznámit se s příslušným tématem a kriticky jej zhodnotit. Autor

osvědčuje, že je mu známa relevantní literatura, poměrně slušně s ní pracuje. Jak se zdá, k vylepšení celkového dojmu by stačilo pouze málo.

Po shrnutí všech pro i proti se domnívám, že práce lze doporučit k ústní obhajobě. Autora bych pak chtěl pouze požádat, aby se na ústní obhajobu připravil důkladně, a aby si zejména připravil systematicky strukturované představení celé práce. Tentokrát nebudu klást dopředu žádnou otázku, doufám jen, že diplomant v diskusi osvědčí zejména orientaci v širších mezinárodněprávních souvislostech.

Michal Dalaš