

# **Posudek bakalářské práce**

**Lucie Matějovská:**

## **Analýza obsahu mediálních sdělení o tunelovém komplexu Blanka**

Universita Karlova v Praze

Fakulta humanitních studií

Lucie Matějovská si pro své téma bakalářské práce vybrala mediální pokrytí kauzy tunelu Blanka. Autorka chtěla zkoumat nakolik v tomto případě média plnila svoji informační roli a zda byla ve sporu ohledně výstavby tunelu nestranná a poskytovala prostor oběma stranám sporu. K tomu si zvolila metodu obsahové analýzy.

Bakalářská práce je rozdělena do dvou částí, teoretické a praktické. V teoretické části Lucie Matějovská podává velice dobře zpracovaný vhled do problematiky výstavby nejen tunelu Blanka, ale celého obchvatu. Popisuje nejen vývoj složitého problému, ale i jednotlivé aktéry sporu. Poměrně složitou problematiku dokázala autorka stručně a výstižně shrnout. V druhé polovině teoretické práce se Lucie Matějovská věnuje teorii médiím, respektive těm teoretickým konceptům, které jsou relevantní pro její bakalářskou práci.

Praktická část začíná popisem zvolené metody, tedy obsahové analýzy, pokračuje výběrem vzorku a konstrukcí proměnných. Lucie Matějovská si při výběru médií zvolila dva deníky Mladou frontu Dnes a Hospodářské noviny, protože „patří mezi nejprodávanější média u nás“, možná by stálo za to rozvést důvod této volby, proč si nevybrala deník Blesk, který také patří mezi nejprodávanější či deník Právo. Vzhledem k tomu, že kauza výstavby tunelu Blanka se táhne minimálně 10 let, autorka si při výběru vzorku zúžila zkoumané období. Vybrala si tři časové úseky, přičemž tuto redukci a volbu, srozumitelně odůvodnila.

V bakalářské práci si položila dvě základní hypotézy, které chtěla otestovat. První, že média dostatečně neplnila svoji informační funkci. Druhá, že média dávala větší prostor obhájčům stavby tunelu. K prověření těchto hypotéz autorka použila metodu obsahové analýzy. Zkonstruovala kódovací knihu, provedla zakódování příspěvků, jejich vyhodnocení a interpretaci. Obsahová analýza je poměrně náročná metoda, které si často vyžaduje i statistická zpracování, ale je třeba si uvědomit, že autorka vypracovala bakalářskou práci a na této úrovni svoji práci zvládla, i když se nevyvarovala některých pochybení, či otázek. Zejména pokud jde o prezentaci získaných dat. Autorka si zvolila tři zkoumané časové úseky

a proto by se očekávalo, že ve všech třech obdobích bude zkoumat to samé. Autorka to bezpochyby dělala, ale v bakalářské práci má pro jednotlivé období občas různé grafy (viz. str. 38, ). Navíc tento graf ze str. 38 nemá příliš vypovídající hodnotu, co by autorka dělala kdyby těch článků nebylo 20, ale 200? Graf na str.40 o postojích aktérů zase neudává v čem jsou postoje měřeny, procenta čeho? Na str. 43 graf neuvádí zda je to součet počtu slov všech příspěvků, či průměr na příspěvek, či vyjádření. Vzhledem k tomu, že počet příspěvků a rozsah zkoumané vzorku není nijak velký, tak se v tom autorka ani čtenář příliš neztrácejí. Navíc když Lucie Matějovská během celé práce prokazuje, že má bezpochyby hluboký vhled do dané problematiky. Díky tomu, že komentuje jednotlivé grafy, je možné se v jejich zjištěních přeci jen orientovat.

Navzdory výše zmíněným výtkám považuji autorčina zjištění za relevantní. V závěru své práce autorka srozumitelně interpretuje svá zjištění a odpovídá na své hypotézy a otázky.

#### **Celkové hodnocení práce:**

Práce je srozumitelná, logicky strukturovaná. Autorka použila relevantní literaturu, včetně cizojazyčné a prokázala schopnost samostatné práce. Na bakalářské úrovni si osvojila základy metody obsahové analýzy, na něž může popřípadě v budoucnu navázat. Za nejsilnější stránku práce považuji teoretickou část, kde autorka dokázala kvalitně zpracovat problematiku celé kauzy tunelu Blanka.

Bakalářská práce Lucie Matějovské splňuje po obsahové a formální stránce všechny náležitosti. Doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

Praha 27. srpna 2009

Mgr. Arnošt Novák