

Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta : Jana Kaňkovská

Název práce : Zdravotní stav a zdravotní rizika u dětí ve Zdravé škole v porovnání s dětmi ze školy nezaměřené na podporu zdraví

Vedoucí práce : PhDr. Hana Janečková PhD.

Odborný konzultant : Mgr. Renata Vytejková

Obor zaměření práce : Výchova ke zdraví, pedagogika

Studijní obor : Všeobecná sestra

Studijní program : Ošetřovatelství

Forma studia : Prezenční

Hodnocení práce

Cíl práce:	splněn	splněn s výhradami	nesplněn
Teoretická část část <p>Studentka předkládá práci typu pilotního výzkumu. V úvodu své práce si stanovuje za cíl zhodnotit a porovnat zdravotní stav a zdravotní rizika u dětí ve zdravé škole a u dětí ze školy nezaměřené na podporu zdraví. Dále je popsána historie a činnost Světové zdravotnické organizace. Jsou zmíněny strategie WHO zaměřené na podporu zdraví. Studentka objasňuje termíny prevence a rizikové chování. Postrádám vysvětlení termínu zdravotní stav a zdravotní riziko. Vysvětlení těchto termínů považuji za klíčové, neboť se tyto výrazy objevují již v názvu a jsou předmětem autorčina šetření. Autorka popisuje cíle národního programu zaměřeného na podporu zdraví mladých, který vychází ze strategie WHO Zdraví 21. Následující kapitola je věnována samotnému projektu Zdravá škola. Jsou popsány principy tohoto programu, způsob, jakým se škola k této strategii může hlásit a výhody plynoucí z členství v síti škol podporujících zdraví. Následuje závěr teoretické části.</p> <p>V teoretické části postrádám konkrétní kroky, kterými školy zdraví svých žáků podporují. V práci nalézám neúplné informace o školách, na kterých studentka šetření provedla. V příloze č. 6 nacházím osnovu rozhovoru z řediteli navštívených škol. Na tuto přílohu nenalézám odkaz v textu a nalézám pouze stručné a nejasné vyhodnocení rozhovorů v empirické části.</p>			
Empirická část <p>Studentka provedla kvantitativní šetření u celkového počtu 39 respondentů. Pro své šetření si vybrala žáky 9. tříd z jedné základní školy, která je zařazena v programu podpory zdraví a z jedné školy, která v programu zařazena není. Stanovila si dvě pracovní hypotézy. Základním použitým nástrojem šetření byl dotazník, ve kterém se vyskytují uzavřené, polootevřené i otevřené otázky. Vzhledem k nedostatečným zkušenostem autorky s empirickými výzkumy, je dotazník konstruován příliš rozsáhlý s detailními dotazy, které byly těžko zodpověditelné pro žáky 9. tříd základních škol. U autorky shledávám metodologickou nedostatečnou připravenost při realizaci empirických šetření. Jako nedostatečné se jeví statistické zpracování údajů, což autorka v práci sama uznává. Získaná data mají jen omezenou platnost, vzhledem k malému počtu respondentů. Studentka se v závěru práce pokouší o interpretaci získaných výsledků. Výsledky šetření vypovídají v neprospěch školy zaměřené na podporu zdraví. V práci postrádám i nedostatečné a ne zcela jasné objasnění pracovních hypotéz. Z práce není jasné, kterými dotazy usilovala studentka o zodpovězení té, které hypotézy.</p> <p>Závěrem lze říci, že studentka naplnila cíl své bakalářské práce s výhradami. Získaná data se nejeví jako příliš spolehlivá a nelze je zobecnit, tudíž význam práce je omezený. U studentky přesto oceňuji úsilí vynaložené při tvorbě práce. Během procesu tvorby jsem zaznamenala u studentky výrazný posun. Velice si vážím kvalitní práce autorky s literárními zdroji. Výběr a rozsah použité literatury je dostatečný. Studentka využívá jak knižní, internetové zdroje, tak i právní předpisy a brožury, na které odkazuje v textu.</p>			

Stylistická úroveň	1	2	3	4
Formální úroveň	1	2	3	4
Použití literárních zdrojů	1	2	3	4
Samostatnost při práci	1	2	3	4
Obsahová stránka práce	1	2	3	4
Práce je k obhajobě	doporučena	nedoporučena		

Slovní hodnocení práce :

Otázky k obhajobě :

Proč jste si pro své šetření vybrala žáky 9. tříd základních škol?

Dle jakého klíče jste vybrala do šetření školy?

Které otázky směřovaly k objasnění té, které pracovní hypotézy?

Jakou metodu statistického zpracování získaných dat jste uplatnila?

Jak si vysvětlujete výsledky šetření, které hovoří v neprospěch školy, která je v programu podpory zdraví?

Jakými konkrétními kroky sledované školy podporovaly zdraví svých žáků?

Jak lze definovat termíny: zdravotní stav a zdravotní riziko?

Hodnocení obhajoby :

Celkové hodnocení :

22.5.2009

Datum

Mgr. Renata Vytejková

podpis odborníka z praxe

podpis vedoucího práce