

**Posudek bakalářské práce Jany Pečenkové
„Vizuální prezentace Romů v českém tisku a její možný vliv na současné všeobecné
postoje české veřejnosti“**

Autorka si pro svou práci zvolila téma vizuální prezentace Romů a tuto práci zaměřila na zodpovězení výzkumných otázek, které představuje na straně 2 a totiž „Jaké časté metody, prvky či kompozice se vyskytují na fotografiích Romů objevující se v českém tisku? A jak mohou tyto jevy objevující se na daných fotografiích působit na českou veřejnost, ke které se tyto fotografie dostávají, a ovlivňovat tak její všeobecné postoje vůči Romům?“

Pro zodpovězení těchto otázek zvolila autorka kombinaci teoretické analýzy, ve které se věnuje především představení vizuální sociologie se zaměřením na fotografii, jako předmět sociologického zájmu. V další části práce se autorka zaměřuje na vztah mezi většinovou společností a Romy, analyzuje především otázku identity. V praktické části práce pak autorka zkoumá vizuální prezentace Romů v českém tisku.

Než budu práci hodnotit, nezbyvá mi než zhodnotit také spolupráci s její autorkou a to proto, že jsem byla v roli vedoucího práce. V případě této bakalářské práce se jednalo z mého hlediska o velmi nestandardní způsob spolupráce, protože bakalářská práce vznikala ve velmi krátkém období a velkém stresu. Na druhou stranu je potřeba říci, že autorka se snažila velmi rychle reagovat na všechny připomínky a více či méně je ve výsledné práci zohlednila. Přesto mi rychlost vzniku práce brání zaujmout patřičný odstup pro hodnocení výsledku naší spolupráce. To předestírám na úvod a teď bych si již dovolila zmínit některé zásadnější body:

Po formální stránce je práce v pořádku, stejně tak je z mého hlediska potřeba pochválit autorku za schopnost propojení teoretické a praktické části práce. Práce má jednotnou linku, autorka velmi přesně formuluje výzkumné otázky, teoretická část práce vytváří dobrý rámec pro jejich zodpovězení a praktická část je dle mého názoru velmi precizně pojatá. Autorka se na konci nebojí zmínit i některé limity svého výzkumu a formuluje doporučení pro případné následné výzkumy.

Slabinou práce je dle mého názoru ta její část, ve které se autorka pokouší o charakteristiku toho, co nazývá romskou problematikou. Na straně 8 a následujících se autorka dopouští jistého stereotypizujícího pohledu na romskou menšinu. Tento aspekt jsme několikrát probíraly během konzultací, ale v rámci závěrečného rychlého dopisování práce již nebylo možno tuto otázku analyzovat v plné šíři, proto si na jistou zkratkovitost v této části

dovolují jen upozornit. Autorka se v této části pouští také do pokusu o analýzu tak složitých otázek jako je etnicita, identita, identifikace a navíc spojení těchto fenoménů právě s vizuální prezentací Romů. Jakkoli je neoddiskutovatelné, že tato témata s výzkumnými otázkami souvisí, pro jejich důkladnou analýzu a napojení na výzkumné otázky by bylo potřeba věnovat těmto aspektům podstatně víc prostoru nebo je za daných okolností naopak redukovat.

V závěru se autorka dosti obšírně věnuje odpovědím na výzkumné otázky, přičemž je třeba podotknout, že odpověď na první výzkumnou otázku působí o mnoho přesvědčivěji, než odpověď na otázku druhou, což souvisí i s výše zmíněnou připomínkou o jejím slabším teoretickém východisku.

Celkově však přes všechny výše uvedené připomínky hodnotím práci jako zdařilou a navrhuji hodnocení 2 s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 8.10.2009

Dr. Dana Moree