

Oponentský posudek bakalářské práce

## **Jakub Holý, Úvod ke zkoumání Her s hraním rolí**

(FHS UK 2005)

Tématem práce jsou jakási prolegomena, přípravné kroky ke zkoumání „Her s hraním rolí“ (*Role playing games*, RPG), jinak také „Her na hrdiny“. Autora přitom zajímají zejména psychologické a dokonce psychoterapeutické souvislosti her a jejich hraní, například možnost zpětného přenosu herní zkušenosti do vlastního života.

Přestože práce uvádí přes 30 položek relevantní literatury – kterou autor patrně vesměs přečetl – je z ní vidět, že předmět zatím nikdo pořádně teoreticky neuchopil a naše práce se tedy musí prokousávat nesnázemi, charakteristickými pro takové „pionýrské“ počiny. Tak autor hned na začátku resignuje na nějaké položení otázky, o jeho pracovních hypotézách se dozvídáme spíše až v průběhu práce a konečně vyznění práce působí pak poněkud rozpačitě. Výsledkem práce je několik pozitivních a řada negativních zjištění – zejména pokud jde o použitelnost běžných metod zkoumání – a jen velmi obrysově uspořádaná sbírka tématických námětů pro další zkoumání.

To jistě není výtka. Naopak se práce vyznačuje velkou řadou jednoznačných předností. Je velmi pěkně, jasně a čitelně zpracována, téměř dokonale redakčně i typograficky provedena a přehledně uspořádána. Autor se svědomitě snaží o věcnou přesnost a určitost výpovědí, důležité pojmy se snaží vymezovat a definice podrobně diskutovat, své prameny pečlivě cituje atd.

Jak sám uvádí, vychází autor z vlastní dlouholeté praktické zkušenosti a svůj předmět tedy dobře zná. V rámci bakalářské populace na FHS vykazuje nadprůměrnou zralost – je soustavný, střízlivý, svá tvrzení dobře dokládá, přesně rozlišuje atd. Např. výklad herních prvků v současné terapeutické psychologii (např. E. Berna nebo Morenovy školy) je výborný. Přesto se možná i jemu přihodilo, že si zvolil své téma až příliš široce, takže se nakonec příliš přesvědčivých výsledků nedopracoval.

Detailních výtek je nepatrně. Na str. 6 je chybný přechodník („pomíjejíc“ místo „pominuv“ nebo „pomíjeje“) a na str. 25 patrně zkomolená věta: místo „nedokáže zabránit jejich časoprostorovému oddělení“ mělo snad být „setkání“ – v této podobě nedává věta dobrý smysl.

Vcelku tedy práci rozhodně **doporučuji** k obhajobě a hodnotím jako **výbornou**, v pásmu **42 až 44** bodů.

V Praze 22.12.2005

Prof. Jan Sokol