

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Brožová Pavla

Název práce: Konstrukce dokonalého zdraví. Analýza internetových magazínů věnovaných zdraví.

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Podstatná část práce respektuje plán stanovený v tezích. Autorka vypustila analýzu diskusních příspěvků pod analyzovanými články, čímž se mírně stírá smysl zaměření na online periodika. Odchýlení od tezí však autorka v práci vysvětluje a vysvětlení lze akceptovat.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	K

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pavla Brožová předkládá solidní práci s jistými nedostatky, které však nejsou fatální. Teoretická část je věnována představení oboru health communication a sociologickému pojetí těla. Autorka zpracovala velké množství literatury, od knih až po odborné články ve specializovaných medicínských časopisech a samostatně dohledané výzkumné zprávy on-line. Ne vždy je ale dovede plně vytěžít a cenné a velmi zručně určené zdroje jsou zastoupené třeba jen jednou krátkou zmínkou. Nejlepší je kapitola Tělo, zdraví, nemoc, která připomíná klasiky (Foucault, Giddens) a rekapituluje novinky z oblasti vztahu zdraví a internetu, například problém kyberchondrie (str. 40). Na str. 29 by bylo vhodnější mluvit o "panice" a nikoli "hysterii".

Empirická část má kvantitativní, respektive numerickou, a kvalitativní část. Kvantitativní popis sledovaných obsahů je na základní úrovni, o skutečné analýze mluvit nelze, jde spíše o frekvenční údaje popisující zpracovávaný vzorek. Použité koláčové grafy jsou značně naivní. Správnost kategorizace proměnných, u kterých většina stavů spadá do kategorie "jiné", je sporná.

Kvalitativní část výzkumu je uspokojivější, popisuje různé způsoby zarámování zdraví a nemoci, které se ve zkoumaném vzorku objevily. O skutečnou kvalitativní analýzu se opět nejedná, kategorie nejsou dobře

integrované do jednoho centrálního závěrečného příběhu, jde spíše o sadu různých úhlů pohledu na nemoc. Přesto kvalitativní analýza obsahuje relevantní výsledky. Cenné je například zjištění, že texty restauračního charakteru (o životním stylu) jsou mnohem méně odtažitě od čtenáře než texty klinické (o nemocech). Problémy, na něž lze reagovat pomocí prostředků nabízených na trhu, mají tedy mnohem explicitněji vepsaného čtenáře než tržně neřešitelné klinické stavy (str. 76). Evidentně se jedná o jednu z forem tabuizace nemoci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má standardní formální vlastnosti, kvantitativní část mohla pracovat selegantnější formou grafického vyjádření, grafy nadto mohly obsahovat číselné hodnoty. Kvalitativní část mohla více spoléhat na vizualizaci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována stupněm velmi dobře-dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak byste kódovala pozornost věnovanou jednotlivým tělním soustavám, aby polovina případů nespadala do kategorie "více soustav, tělo obecně" a "žádná soustava"?
5.2	Je v kvalitativních datech zárodek nějaké centrální, zastřešující kategorie?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1. 6. 2010

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!