

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Klímová Barbora

Název práce: Mediální výchova v systému předškolního vzdělávání v České republice

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švec Štefan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah práce je původní, téma výborně vybrané. Autorka prostudovala velké množství materiálu, který však interpretuje poněkud jednostranně (médiu vnímá jako pro děti především škodlivá). Původní výzkumný záměr se autorka snažila naplnit, výsledky však vzhledem k počtu respondentů a zvoleným metodám nejsou zcela reprezentativní. Důvodem však není autorčino zanedbání, ale spíše její snaha postihnout problematiku v celé její šíři.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	4

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	6
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka výrazně podcenila jazykové a stylistické nároky, kladené na diplomovou magisterskou práci. V jejím textu se objevuje množství chyb, nelogičností a stylistických nedotažeností. Největší pravopisný problém práce představuje interpunkce (s. 4, 10, 16, 17, 18...), nejde však zdaleka o pravopisný problém jediný. Stylistika práce trpí sebe prezentací autorčiných osobních promluv (nejmarkantnější příklady na str. 22, 56 či 69), zobecňováním a zbytečně rozšiřujícím opakováním už několikrát řečeného (s. 14, 29 aj.). Autorka používá vazby, u nichž nezná jejich využití ("v nedohlednu je doba..." pro popis minulosti na s. 54) atd. atd. V seznamu použité literatury je na závěr připojeno několik položek mimo abecední pořadí. Anotace je psána substandardní angličtinou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Barbora Klímová si pro svou práci zvolila výborné, u nás prakticky nezpracované téma. O tématu nastudovala velké množství literatury a v teoretické části práce se snaží s touto literaturou se ctí vypořádat. Její osobní postoj, v práci hojně prezentovaný, prakticky pomíjí "těšitelský" pohled na média, přiznávající jim ve vzdělávání dětí také pozitivní roli, a soustředí se na pohled "skeptický", který média vnímá jako ohrožení dětí. Tato jednostrannost také podmiňuje autorčino pojetí mediální výchovy, které se dá popsat jako ochranné- děti je třeba naučit s médiem pracovat tak, aby je tato nemanipulovala. Ve výzkumné části práce autorka pečlivě připravila svá dotazníková šetření a otázky, na samotný výzkum pak už nezbylo tolik energie, proto se odehrál ve víceméně polních podmínkách na většinou málo reprezentativních vzorcích. Méně by zde možná bylo více a katší a omezenější dotazníky by vedly k přesnějším odpovědím. Ocenit je však rozhodně třeba snahu o co nejuniverzálnější pohled na celou problematiku, a to nejen ve výzkumné části, ale v celé práci. Největší problém jinak zajímavé diplomky představuje formální úroveň jejího textu, která činí ze čtení ne zcela potěšující zážitek. V diplomové práci v oboru studia komunikace by autorka měla být schopná používat svůj rodný jazyk bez výrazných nedostatků, používat odborný styl a odevzdat formálně solidní text, a to zvláště v práci, která ostře kritizuje jazykovou úroveň médií (na s. 29 a opět na s. 52). Vzhledem k těmto nedostatkům navrhuji hodnotit práci Barbory Klímové známkou na škále velmi dobře-dobře podle předvedené obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

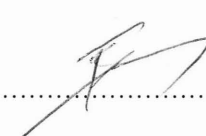
5.1	Dovedete si představit mediální výchovu, která by děti před médii nejen chránila, ale učila by je média tvořivě využívat a rozšiřovala dětem díky nim obzory? Jak by taková mediální výchova mohla v konkrétních náznamech vypadat?
5.2	Jakou úroveň práce s psaným jazykem by podle vás měl disponovat absolvent oboru mediální studia a jaké prostředky zvolíte, abyste této úrovně dosáhla?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.6.2010

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!