

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Klímová Barbora

Název práce: Mediální výchova v systému předškolního vzdělávání v ČR

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila zajímavé a obtížně zpracovatelné téma. Jedná se o téma původní, jehož zpracování přispívá k rozvoji oboru. O problematice nastudovala značné množství literatury a pro účel své práce ji vhodně využila. Ve své práci nejprve definuje stěžejní pojmy, poté v základních obrysech popisuje situaci v oblasti MV u nás i ve světě. Zajímavá je třetí část, kde se autorka věnuje popisu toho, jak je na potřebu rozvoje mediální gramotnosti u předškolních dětí nahlíženo ve vybraných zemích (tato pasáž by mohla být obsáhlejší). Ve čtvrté části obecně popisuje zkoumanou skupinu - děti předškolního věku - a přiřazuje podkapitolu, v níž popisuje základní představy o možném neblahém vlivu médií na tuto skupinu. V praktické části pak autorka za pomoci dotazníkového šetření zkoumá názory odborníků, rodičů a samotných dětí. Ačkoli autorka věnovala přípravě výzkumu mnoho úsilí, výsledky výzkumu bohužel nejsou obsáhlé. První problém se objevuje ve výsledcích výzkumu odborníků: zde se podařilo oslovit pouze učitele a vychovatele, chybí obsáhlejší zastoupený názor osob zodpovědných za tvorbu školské politiky (skupina dotazovaných odborníků se zdá být oproti původním plánům poměrně chudá, autorka bohužel nevyvětluje proč). Je škoda (zvláště poté, co vím, kolik úsilí autorka věnovala přípravě dotazníků pro rodiče), že v kapitole věnované těmto výsledkům (5.3, 5.4, 5.5) jsou velmi stručné. V kapitole 6.1, kde se autorka věnovala výzkumu samotných předškoláků, se bohužel nedozvídáme mnoho o tom, jak výzkum probíhal. To vše mě jako vedoucího mrzí vzhledem k tomu, že vím, že autorka je schopna výsledky svých zkoumání kvalitně

interpretovat. Zřejmě však zde svou roli sehrál nedostatek času na dokončení práce a také fakt, že se autorka snažila problematiku uchopit v celé šíři a díky tomu zřejmě již neměla kapacity na hlubší interpretaci výsledků (důsledkem je i nadměru stručný závěr).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky strukturovaná.

Místo se v práci objevují pasáže, kde čtenáři není zcela jasný zdroj, z něhož autorka čerpala.

Poměrně často se v textu objevují i nepodložené, citově zabarvené osobní soudy autorky - a to v pasážích, kde to není zcela vhodné (např. s. 22, 71).

Autorce se bohužel nepodařilo z výsledného textu odstranit všechny nedokonalosti v interpunkci, v textu je mnoho zbytečných interpunkčních prohřešků.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si zvolila velmi zajímavé a obtížně zpracovatelné téma. Jak sama píše, přistoupila k němu "s obrovskou mírou osobního zájmu". Její zaujetí pro téma je v práci velmi silně cítit a již v úvodu se k tématu zřetelně vymezuje. Ačkoli by jí mohl být vyčítán nedostatek odstupů, jako vedoucí práce tento přístup hodnotím kladně. Autorka pracovala s velkou pílí, jejíž výsledky se však bohužel ne vždy povedlo přenést do výsledného textu. Možná se místy až zbytečně obávala pustit se do hlubších interpretací zjištěných dat. Domnívám se, že Barbora Klímová vytvořila velmi zajímavou práci, která je přínosem k poznání problematiky vztahu médií a předškoláků a zároveň tak přispívá k diskusi o problematice mediální výchovy v předškolním vzdělávání). Práce splňuje nároky kladené na práci diplomovou a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji ji hodnotit v rozmezí výborně (pro osobní zaujetí autorky a pečlivý přístup k tématu) a velmi dobře (pro výše popsané, zejména formální nedostatky).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	S jakými problémy jste se při zpracování své práce potýkala?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

