

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Karlasová Eva

Název práce: Generační rozdíly v sociálním užití audiovizuálních obsahů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 2 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 3 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 2 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 3 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala velmi pečlivě s odbornou literaturou, přičemž se většinou jednalo o zahraniční tituly. Na základě studia literatury zpracovala teoretické kapitoly práce, v nichž se podrobně věnovala sociálnímu užití médií, trendům mediální konvergence a vlivu internetu na ostatní audiovizuální média. V teoretické části vysvětlila důležité pojmy. Autorka na základě literatury také velmi přesně uvedla charakteristiky kvalitativního výzkumu. V praktické části provedla dvougenerační hloubkové rozhovory. Svůj výzkum si velmi důkladně připravila. Postupovala podle vybrané metodiky, která byla vhodná pro zpracování jejího tématu. Otázkou je asi výběr respondentů, kde autorka sama přiznává, že systém přes sociální síť nezajišťuje reprezentativnost. Pak trochu problém vidím v tom, že její výzkum je soustředěn na Prahu. Přišlo by mi lepší, pokud by respondenti zastupovali různou velikost sídel - včetně venkova. Myslím si, že také v kategorii rodičů mělo být zastoupení genderově vyváženější. Celkový počet respondentů by musel být větší, abychom na základě hloubkových rozhovorů mohli docházet k obecnějším závěrům.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 2 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 2 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 2 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7) | 3 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 3 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu. Po úvodních teoretických kapitolách následují kapitoly vlastního výzkumu.

Výsledky své práce autorka přehledně prezentuje v Závěru. Celá diplomová práce dokládá, že autorka skutečně zvládá terminologii oboru. Poznámkový aparát je proveden velmi pečlivě. Autorka dodržuje citační normu. Jen u jednotlivých titulů v Seznamu literatury by měla být ISBN. Bylo by dobré, pokud by součástí textu byl přepis rozhovorů. Graficky bych preferoval zarovnávání pravého okraje textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Eva Karlasová napsala velmi kvalitní diplomovou práci, v níž se věnovala zajímavé otázce, jaké můžeme nalézt generační rozdíly v sociálním užítí audiovizuálních obsahů. I když celkem se jedná o závěry na základě rozhovorů pouze s 20 osobami, tak každopádně můžeme v textu nalézt podnětná zjištění, jak se tato generační rozdíly projevují. Autorčina zjištění nás jistě vedou k úvahám, jaký bude v této otázce další vývoj. Autorka ve své diplomové práci prokázala dobrou znalost oboru. Pracovala na vysoké úrovni s odbornou literaturou a provedla velmi dobře kvalitativní výzkum.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT:

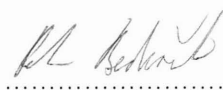
| | |
|-----|--|
| 5.1 | Jaké by autorka očekávala zjištění, pokud by součástí výzkumu byli i lidé žijící na venkově. |
| 5.2 | Přijde mi zajímavý poznatek, že výrobci televizorů se nemusí o svoji budoucnost bát, protože mladí lidé sice preferují počítače, ale stejně mají představu, že televizor by měl být součástí domácnosti. Nelze ale očekávat, že až se stanou generací rodičů, tak přece jen začnou dávat přednost televizoru, i když třeba často jen ve formě zvukové kulisy ? |
| 5.3 | Autorka mluvila s respondenty různých generací. Zaznamenala autorka při rozhovorech nějaké generační rozdíly ve schopnostech slovního vyjádření názorů. |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:14.6.2010.....

Podpis:.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!