

Oponentský posudek
diplomové práce Martina Konstrůnka na téma: „Neplatnost a odporovatelnost právních úkonů
v teorii a praxi“.

Tématem diplomové práce, které autor zvolil je problematika zajímavá a naučná jak po stránce teoretické, tak i praktické. Jde totiž o základní otázky soukromého práva, kterým vždy byla a je věnována v právnické literatuře značná pozornost. O tom svědčí i seznam literatury, který autor ve své práci uvádí, z níž čerpal a průběžně na ni ve své práci odkazuje.

Kladně hodnotím zvolenou systematiku práce, totiž to, že autor v první kapitole věnuje nezbytnou pozornost neplatnosti právního úkonu v jejích současných podobách. De lege lata zabývá se těmito otázkami od účinnosti platného zákoníku od roku 1964 a to zejména z hlediska jejich zajímavého vývoje, který jim dal současnou podobu. (Je možno upozornit, že ve starších úpravách, resp. i v teorii rozeznávala se ještě tzv. nicotnost právních úkonů).

Zejména se však autor zabývá ve své diplomové práci velmi náročnou problematikou odporovatelnosti právních úkonů a rozebírá souvislosti s obchodním právem. Autorův výklad poukazuje na aktuální problémy a frekvenci tohoto právního institutu. Vyslovuje svoje stanoviska k judikatuře i k názorům s nimiž se seznámil v literatuře. Práce tedy splňuje požadavek tvůrčího přístupu, nejde o pouhý popis náročných problémů v oblasti legislativy i praxe.

Protože práce odpovídá všem požadavkům kladeným na práci diplomovou, žádné podstatné nedostatky jí nevytýkám, doporučuji její ústní obhajobu. Diplomant, necht' se vysloví k otázce: Může být neplatný úkon odporovatelným?

V Praze dne 21.5. 2009

Prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc.