

Posudek diplomové práce

Eva Neckářová: Udržitelnost v programu LEADER+ a LEADER ČR porovnání s Místní Agendou 21

Diplomová práce má 83 stran textu a 47 stran příloh (tj. celkem 130 stran). V seznamu literatury autorka uvádí 11 položek literatury, 10 položek odborných dokumentů, 11 citací periodik a 11 internetových odkazů. Součástí práce je přehled tabulek a obrázků, stručný výkladový slovník několika relevantních pojmů a seznam zkratk. Práce je přehledně členěna do 13 kapitol a 14 příloh.

Diplomová práce se týká aktuální otázky – daří se na místní úrovni v ČR prakticky uplatňovat obecně deklarované principy udržitelného rozvoje? Uplatňuje tyto principy program EU na podporu rozvoje venkova LEADER? Jaká je vazba programu LEADER+ , resp. LEADER ČR a procesů místní Agendy 21? Vzhledem k tomu, že oblast místního resp. regionálního udržitelného rozvoje je až příliš často zužována na úroveň měst, a „venkov“, v nejširším slova smyslu, zůstává stranou, považuji volbu tématu a způsob jeho zpracování za velmi adekvátní.

Autorka použila dva hlavní metodické postupy – textovou analýzu vybraných dokumentů a dotazníkové šetření. Výsledky obou postupů shrnuje do podoby SWOT analýzy. Oba hlavní metodické postupy zvládla dobře, za poněkud nešťastné považuji to, že metodu dotazníkového šetření rozvádí v části, která by měla být věnována jeho výsledkům. Vlastní kapitola „Použitá metoda a postup práce“ je pak velmi stručná, i když výstižná. V případě jednoho z citovaných dotazníkových šetření (průzkum koordinátorů MA 21 – str. 18 - 19) nejsou uvedeny základní kvantitativní parametry – počet oslovených, návratnost, atp.

Hypotézu práce autorka formuluje vzhledem k cílům práce správně. Použité metody poskytují dostatek materiálu pro její testování. Zamítnutí hypotézy v závěru může vzhledem k předchozím výsledkům působit překvapivě (např. na str. 41 autorka uvádí „Z výsledku provedené analýzy vyplývá, že program LEADER+ a LEADER ČR ve svých ustanoveních podporují UR poměrně významně“, ale závěrečné zamítnutí hypotézy je v závěru práce dobře argumentačně podloženo.

Teoretická část práce poskytuje dobrý a přehledný úvod do problematiky. Výběr domácí citované literatury je adekvátní, postrádal jsem pouze více akademických zahraničních zdrojů týkajících se problematiky LEADER a udržitelného rozvoje na místní úrovni. Dva citované zahraniční prameny jsou s největší pravděpodobností neziskového původu (použité zkratky autorů nejsou rozepsány), což může (ale nemusí) znamenat ne zcela vyvážený pohled.

Těžiště práce spatřuji v částech věnovaných textové analýze relevantních dokumentů a interpretaci výsledků dotazníkového šetření pro MAS, které provedla autorka. Autorce se podařilo vyhnout čistě narativnímu popisu a daří se jí syntetizovat zjištěné poznatky do podoby závěrečné SWOT analýzy programu LEADER z hlediska udržitelného rozvoje. Za jeden z hlavních praktických přínosů práce považuji to, že **autorka jmenuje prvky, kterými se mohou oba analyzované nástroje, či procesy – LEADER i MA 21 vzájemně inspirovat a obohatit ku prospěchu obou, i ku prospěchu udržitelného rozvoje venkovských oblastí ČR.**

Velmi dobrá formální stránka práce byla již naznačena. Text zatěžuje pouze několik drobných překlepů, styl i mluvnice jsou zvládnuty dobře. V závěrečném seznamu zkratk chybí výklad několika v textu použitých zkratk (např. SZIF, str. 28 či o.p.s., str. 29), avšak celkově je práce víceméně bez formálních chyb.

Celkové hodnocení

Domnívám se, že výše uvedené drobné nedostatky nijak nesnižují celkový přínos práce, který spatřuji především v kritickém a o objektivním hodnocení vazby LEADER/MA 21 a posouzení stupně uplatňování principů udržitelného rozvoje v práci MAS. Autorka se s tímto nelehkým úkolem vyrovnala na úrovni zcela adekvátní požadavkům na DP v rámci magisterského studia. Proto **doporučuji diplomovou práci k obhajobě.**

Známkové hodnocení: výborně
Kreditní hodnocení: 15 - 17

Otázky pro diskusi:

Důležitou spojnicí mezi LEADERem a místní Agendou 21 může být územní plánování. Základním principem rozvoje území podle nového stavebního zákona je udržitelný rozvoj. Autorka se této otázce však explicitně nevěnuje. Dokázala by ji komentovat?

Autorka správně zdůrazňuje klíčovou roli zapojení veřejnosti v procesech MA 21 (např. str. 29). Na jiném místě však konstatuje, že výsledkem jejího průzkumu MA 21 v ČR bylo zjištění „*nezájmu veřejnosti o záležitostech obce, neochoty podílet se na správě obce a upřednostňování vlastních individuálních zájmů a to i mezi občany, kteří jsou správou obce pověřeni*“. Dokáže říci, jaká je reálná situace zapojení veřejnosti v municipalitách, které v ČR realizují MA 21? Jaký potenciál pro zapojení veřejnosti představují MAS?

Dokáže autorka odhadnout vývoj ve zkoumané oblasti v novém rozpočtovém období EU 2007 – 2013?

V Mnichovicích dne 8.1.2006

RNDr. Viktor Třebický, Ph.D.

Dobry den, resp. ahoj.
Zasilam posudek DP. Prace se mi libila, mam jen par drobnosti.
na zaver jsem naznacil nekolik otazek resp. temat pro diskusi.
Podepsany posudek (2ks) posilam postou ma COZP.
jeste jednou se omlouvam z obhajoby, ale budu mimo republiku.
S pozdravem
Viktor Třebický