

Oponentský posudek
na diplomovou práci Jany Vláškové
na téma Trestný čin opilství podle § 360 tr. zák.

Téma diplomové práce je aktuální, protože se dotýká otázek základů trestní odpovědnosti. Trestní zákoník z roku 2009 navíc vyjádřil dikci trestného činu opilství v nové podobě.

Ke zpracování použila autorka metodu juristického rozboru.

Osnova práce je logická a srozumitelná. V úvodu diplomantka stručně a výstižně vysvětluje podstatu problému, který hodlá zpracovat a připomíná, že ačkoliv výskyt trestného činu opilství není v praxi četný, přesto jde o otázku důležitou z hlediska odpovědnosti za zavinění. Nejde v první kapitole pojednává o vývoji právní úpravy. V druhé kapitole popisuje znaky skutkové podstaty trestného činu opilství, dále se zabývá vývojovými stadiemi a účastenstvím a problematikou actio libera in causa. Závěr diplomové práce je logicky věnován otázce sankcionování trestného činu opilství a návrhům de lege ferenda.

Trestný čin opilství bývá v literatuře označován různými přívlastky (jako abstraktní ohrožovací delikt, jako konkrétní ohrožovací delikt, jako ohrožovací delikt sui generis). Škoda, že diplomantka nevyužila možnosti uvést svůj vlastní názor k charakteristice trestného činu opilství.

Diplomantka ke zpracování použila široký okruh pramenů, s kterými kreativně pracovala

Diplomová práce je zasvěceným pojednáním nejenom o jednom trestném činu ze zvláštní části trestního zákona, ale též o řadě otázek souvisejících s tématem diplomové práce. Vždyť pojednání o obecných otázkách trestní odpovědnosti věnuje diplomantka téměř polovinu rozsahu své práce.

Snaha postihnout komplexně všechny otázky přivedla autorku také k zamyšlení nad možnostmi sankcionování pachatelů trestného činu opilství. Autorka mnohdy oprávněně polemizuje s názory publikovanými v literatuře. Celkově je ovšem těmto otázkám věnován poměrně malý prostor. Navíc výklad o sankcionování je uvozen sice správným, ale na tomto místě nesouvisejícím pojednáním o tom, že všechna jednání spáchaná v nepřičetnosti za podmínek opilství tvoří jeden skutek. Domnívám se, že k otázce sankcí ukládaných za tento trestný čin bude vhodné vyjádřit se při ústní obhajobě.

Z rozboru vyplývá, že současná právní úprava obsažená v ustanovení § 360 tr. zák. může být v řadě případů zdokonalena, počínaje již ne zcela přesným názvem trestného činu – „opilství“, zařazením tohoto trestného činu do systematiky zvláštní části trestního zákoníku

(autorka dává ke zvážení, zda by tento trestný čin nemohl být uveden mezi trestnými činy obecně nebezpečnými) a v dalších směrech.

K obsahu práce nemám připomínky. Podle mého názoru jde o práci faktograficky přesnou, dobře a srozumitelně odůvodněnou, důkladně zpracovanou.

Celkové hodnocení diplomové práce: velmi dobře.

V Praze 4. 6. 2010

JUDr. Marie Vanduchová, CSc.,