

## *Hodnocení*

**diplomové práce Jany Vláškové na téma**

**Trestný čin opilství podle § 360 tr. zák.**

Autorka si vybrala ke zpracování téma aktuální, důležité, v literatuře, nauce i praxi nedořešené, nejednotně pojímané a stále problematické, totiž otázku trestní odpovědnosti za činy spáchané v zaviněné nepřičetnosti pod vlivem návykové látky. Jde o jeden ze stálých problémů základů trestní odpovědnosti. Téma diplomové práce je aktuální i po poloviční rekodifikaci trestního práva, která vyústila v přijetí nového trestního zákoníku z roku 2009, účinného od 1. 1. 2010, který nelogicky zvýšil již tak vysokou horní hranici trestní sazby trestu odnětí svobody z osmi na deset let.

Je třeba ocenit výběr tématu, který náleží k nejobtížnějším v trestním právu hmotném, což se odráží na náročnosti zpracování.

Diplomová práce má logickou osnovu, která sestává z úvodu, sedmi kapitol zpravidla dále podrobněji strukturovaných a závěru. V první kapitole diplomantka široce předestírá historický vývoj právní úpravy nepřičetnosti a zmenšené přičetnosti a seznamuje čtenáře se současnou právní úpravou. Následuje obecněji pojatá kapitola o skutkové podstatě trestného činu opilství rozdělená na subkapitoly podle znaků skutkové podstaty. Následuje problematika účastenství, vývojových stadií trestného činu, souběhů, sankcionování. Práci uzavírá náměty de lege merenda a stručným závěrem.

Práce vychází ze širokého okruhu odborných literárních pramenů. Za dílčí nedostatek považují, že autorka čerpá informace o zahraničních právních úpravách (např. rakouské nebo německé) z druhé ruky, nikoliv z původních materiálů, například učebnic.

Práce má velmi pěknou úpravu s jen ojedinělými chybami.

Vyzvednout je třeba autorčinu schopnost jemného kritického postřehu, která se projevuje v rozboru názorů obsažených v literatuře stejně jako důkladnost zpracování a snahu uvést své vlastní (náležitě odůvodněné) stanovisko. Práce neobsahuje věcné chyby či nedostatky. Autorka použila v práci adekvátní metody práce s odborným textem a potřebné vědecké metody.

Práce má velmi pěknou úroveň ve všech jejích částech. Návrhy de lege ferenda, které autorka v koncentrované podobě uvádí na str. 50 a násl. považuji za správné a přesně formulované. Zejména je třeba se ztotožnit s kritikou diplomantky, pokud jde o zvýšení horní hranice trestní sazby trestu odnětí svobody. Vysoká horní hranice sazby jasně ukazuje na záměr zákonodárce přihlížet k závažnosti kvazideliktu, ačkoliv je nezaviněný, zejména k významu dotčeného zájmu, což je ovšem v rozporu s koncepcí trestného činu opilství v naší podobě.

Diplomová práce je plně způsobilým podkladem pro ústní obhajobu, kterou doporučuji orientovat na otázku: Možnosti zdokonalení právní úpravy trestného činu opilství podle § 360 tr. zák. z roku 2009.

Práci hodnotím: výborně

V Praze 30. 5. 2010

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,  
vedoucí diplomové práce