

P o s u d e k

Jméno diplomanta : **Kateřina Škráčková**
Téma a rozsah práce : Vydržení vlastnického práva; stran 57
Datum odevzdání práce : březen 2011

1) Aktuálnost tématu :

Zvolené téma je aktuální, o čemž svědčí v první řadě jak praxe obecných soudů i Ústavního soudu ČR, tak stálá pozornost, kterou tomuto institutu věnuje právní doktrína. Aktuálnost zvoleného tématu se nezbytně zvyšuje přípravou nového občanského zákoníku, kde se s držbou i s vydržením přirozeně počítá.

2) Náročnost tématu :

Zpracování zvoleného tématu je poměrně náročné, uváží-li se, že výklady musí vedle vlastního vydržení obsáhnout jako nezbytné předpoklady k tomu znalosti pojmu jak vlastnictví, tak držby. Diplomantka, jak vyplývá z obsahu předložené práce, pracovala se znalostí odborné literatury, a to jak starší, tak nové (srov. historické výklady týkající se vývoje úpravy institutu vydržení v ABGB z r. 1811, v občanském zákoníku z r. 1950, jakož i v občanském zákoníku z r. 1964 a v jeho známé novele č. 131/1982 Sb.). Dosavadní vývoj tohoto institutu byl u nás zatím završen úpravou zásadní novely občanského zákoníku č. 509/1991 Sb.


3) Kritéria hodnocení práce :

Zpracování zvoleného tématu splnilo účel, který si diplomantka ve své práci zadala. Práce podává solidní historický i současný stav úpravy a doktrínálních výkladů občanskoprávního institutu vydržení včetně otázek, které se ukázaly v praxi spornými (srov. v tomto směru zejména nejednotné výklady o návaznosti běhu vydržecí lhůty; tato otázka činila, a činí dodnes, určité interpretační a aplikační problémy). I když je na zpracování tématu patrný určitý vliv literatury, práce nicméně svědčí celou

svou logickou výstavbou, provedenými analýzami, znalostí právní literatury (byť jen české) i určitými dílčími pokusy diplomantky zaujímat své vlastní stanovisko svědčí o jistém samostatném přístupu diplomantky. V posledním směru považuji za pozitivní rys práce zejména výklady diplomantky, které se týkají zápisu vlastnického práva do katastru nemovitosti, konkrétně úvahu o významu a dosahu § 11 zákona č. 65/1992 Sb.

4) Otázky při obhajobě : Na str. 10 své práce diplomantka v souvislosti s návrhem nového občanského zákoníku v podstatě bez dalšího přitakává novému pojetí vymezení věci. V tomto směru jde o úpravu zřetelně ovlivněnou platnou rakouskou právní úpravou § 285 ABGB. Bližší osvětlení tohoto problému bude namístě, uváží-li se zejména důsledky v právní praxi, ke kterým takto nově chápaná kategorie může vést.

Navržený klasifikační stupeň : **velmi dobře**


Prof. JUDr. Jíří Švestka, DrSc.
oponent