

Posudek oponenta na rigorózní práci Mgr. Gabriely Antonie Bartové zpracované na téma „Liberalizace pracovního práva v českém právním řádu“

Rigorózní práce byla odevzdána dne 2010. Předložená práce o celkovém rozsahu 127 stran, je členěna do dvou částí a 22 kapitol včetně závěru. Část první je věnována obecným otázkám vztahujícím se k řešenému tématu práce (např. znaky pracovního práva, základní principy liberálního pojetí či neplatnost právních úkonů), část druhá pojednává o některých institutech pracovního práva.

Autorka v předložené rigorózní práci řádně citovala z použité odborné literatury a judikatury.

Předložená práce je zpracována pečlivě, množství pravopisných chyb je minimální. Ze systematického hlediska považuji práci za vyváženou, byť doporučuji (příště) více pracovat s členěním textu do účelněji klasifikovaných částí. Autorka postupuje od obecného k dílčímu, věnuje se teoretickým i praktickým problémům spojeným s analyzovanou materií a zaujímá odůvodněné názory. Pozitivně hodnotím především kapitoly věnované úpravě pracovní doby (str. 92 a násl. rigorózní práce) a dále náměty *de lege ferenda* uplatněné v závěru práce (str. 115 a násl. rigorózní práce).

Z věcného hlediska jsem v práci výraznější chyby nenalezl. Pro příště však doporučuji věnovat více pozornosti analyzování shromážděných poznatků. Autorka ve své práci dochází k mnoha cenným závěrům, které však nedomýšlí do důsledků. K názoru autorky o pojmu flexicurity na str. 9 a násl. rigorózní práce doplňuji, že bezpečnost vidím především ve vhodných opatřeních uskutečněných v rámci práva sociálního zabezpečení. Uvolnění (liberalizace) pracovního práva je doplňována posilováním solidarity v systémech sociálního pojištění či v subsystému státního zaopatření.

Nerozumím tvrzení na str. 10. rigorózní práce, kde autorka uvádí, že princip subsidiarity v pracovním právu dříve aplikován nebyl. Je myšleno každé období před rokem 2008? Nedoporučuji spojovat pojem samostatná práce s pojmem OSVČ (str. 22 a násl. rigorózní práce). Nejedná se o vzájemně zaměnitelné pojmy, rozhodně způsobem, který je

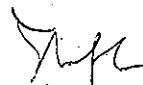
uveden na str. 23 předmětné práce. Na str. 111 je pracováno s výpočtovým vzorcem obsaženým v důvodové zprávě k zákoníku práce, aniž by autorka citovala tento pramen.

Předložená práce přes zmíněné nedostatky odpovídá požadavkům kladeným na rigorózní práce, a proto ji **doporučuji k obhajobě**.

Během obhajoby by se kandidátka mohla zaměřit na zodpovězení následujících podnětů:

- Může zaměstnavatel sjednat právo odstoupit od konkurenční doložky bez uvedení důvodu?
- Nejdůležitější náměty de lege ferenda vedoucí k liberalizaci právní úpravy

V Praze, dne 8.3.2011



JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent