

**Posudek konzultanta
na rigorózní práci Mgr. Gabriely Antonie Bartové
na téma „Liberalizace pracovního práva v českém právním řádu“**

Předložená rigorózní práce o celkovém rozsahu 127 stran se zabývá vysoce aktuálním tématem, které je v posledních několika letech mezi odbornou veřejností často diskutováno a jehož aktuálnost ještě zesílila v souvislosti s ekonomickou krizí a dialogem o možném překonávání jejich negativních následků v oblasti pracovního trhu právě liberalizací pracovního práva.

Vhodný výběr tématu rigorózní práce autorkou ještě podtrhuje skutečnost, že v době kdy bude Mgr. Bartová svoji rigorózní práci obhajovat, bude zřejmě v pokročilé etapě legislativní proces nad novelou zákoníku práce, která by měla být svým rozsahem nejvýznamnější úpravou pracovního kodexu od jeho přijetí v roce 2006 (přičemž právě liberalizace pracovněprávních vztahů je jedním z ústředních témat připravované legislativní úpravy). Ve vztahu k volbě tématu a jeho aktuálnosti je tedy třeba autorku pochválit.

Předložená rigorózní práce je rozdělena do úvodu, obecné části první a stěžejní části druhé, která rozebírá jednotlivé významné instituty pracovního práva z pohledu vyváženosti jejich flexibility s ochrannou funkcí, kterou pracovní právo zaměstnancům jako slabší straně pracovněprávního vztahu poskytuje. Práce obsahuje též shrnutí v českém a anglickém jazyce a seznam použité literatury. Mnohé závěry autorky ústí v úvahy de lege ferenda, v mnohých případech je práce obohacena též o postřehy autorky z praktické aplikace práva.

Pokud jde o použitou literaturu, pak autorka použila celkem reprezentativní vzorek literatury dostupné k danému tématu, i když ze samotného textu práce (včetně poznámkového aparátu) je patrné, že hlavní inspiraci čerpala ze dvou, resp. tří publikací dostupných k danému tématu. Autorka pracovala s odbornou literaturou způsobem obvyklým pro vědecké práce, řádně citovala použité prameny, odkazový aparát poznámek pod čarou však mohl být bohatší. Autorce je možné vytknout, že občas používá obraty a styl vyjadřování, který není pro vědeckou práci zcela obvyklý, na druhé straně, jazykově vzato, je práce psána převážně bez větších nedostatků (záměna termínu převedení a přeložení na str. 120 rigorózní práce je spíše, co do významu, ojedinělou chybou).

V zásadě za nejvýznamnější nedostatek předložené práce je tak možno považovat absenci práce se zahraniční literaturou, jakož i absenci významnějšího srovnání se zahraniční právní úpravou, které by se s ohledem na volbu tématu nabízelo. Autorka se sice pokusila o dílčí srovnání alespoň některých zkoumaných institutů s právní úpravou slovenskou, zde se však současně dopustila nejvýraznějšího pochybení ve své práci, když na str. 35 rigorózní práce, kde v souvislosti se slovenskou úpravou pracovního poměru na kratší pracovní čas popisuje jako platnou právní úpravu (včetně citace pod čarou), cituje právní úpravu, která byla již překonána (s účinností od 1.3.2010) novelizací slovenského zákoníku práce.

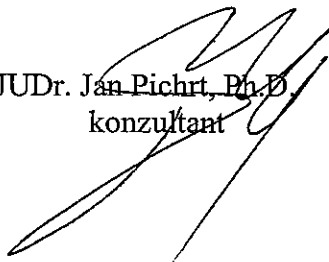
Přes výše uvedené výhrady jsem toho názoru, že práce splňuje podmínky kladené na rigorózní práci a tuto doporučuji k obhajobě, při které by autorka měla:

1) ve vazbě na tvrzení obsažené na str. 10 rigorózní práce objasnit vztah občanského a pracovního práva v době účinnosti zákona č. 65/1965 Sb.,

2) ve vazbě na tvrzení uvedené na str. 78 rigorózní práce blíže objasnit problematiku odstoupení od pracovní smlouvy a to i ve vazbě na nález Ústavního soudu publikovaný pod č. 116/2008 Sb.

V Praze, dne 25.2.2011

JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.
konzultant

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping strokes, positioned over the typed name and title.