

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Mgr. Ing. Bystrík Bugan
Téma práce:	Finančně-právní aspekty zavedení eura
Rozsah práce:	122 stran vlastního textu

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si jako téma své rigorózní práce vybral problematiku evropského měnového práva. Vzhledem k tomu, že Česká republika zatím nepřijala jednotnou evropskou měnu euro a stále o jejím přijetí více či méně intenzivně uvažuje, ač se k přijetí již před delší dobou právně zavázala, považuji toto téma za vhodné ke zpracování jako rigorózní práci.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale i práva evropské unie a vhodné jsou i alespoň částečné ekonomické znalosti. K tématu je publikováno relativně velké množství odborných publikací a i ostatní zdroje informací jsou dostupné. Vstupní údaje jsou tedy dosažitelné (v tomto se s autorem neshodují, ten označuje počet literatury za nedostatečný – str. 7). Autor v úvodu své práce výslovně neuvádí, jakou metodu vědecké práce hodlá použít, ale mohu konstatovat, že k vypracování práce použil zejména metodu analýzy.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce svým rozsahem odpovídá požadavkům rigorózní práce. Práce má 122 stran vlastního textu a její vnitřní členění je poměrně rozsáhlé, když se hlavní kapitoly dále člení do celé řady podkapitol.

Práce se dělí mimo úvodu a závěru (které autor nečísluje) na 4 hlavní kapitoly, které autor pojmenovává: 1) Měnový statut, 2) Legislativní změny v souvislosti se zavedením eura, 3) Český bankovní sektor a zavedení eura; 4) Ostatní dopady zavedení eura. Toto členění považuji za vhodné, zejména nižší počet hlavních kapitol je přehledný.

Přípomínku mám z hlediska systematiky práce k úvodu práce, který je evidentně psán ex post po zpracování hlavní části práce. Toto neodpovídá postupu zpracování vědecké práce, kdy by úvod práce měl obsahovat cíl práce, plán na postup jeho naplnění a východiska a hypotézy, který si autor stanovuje a jejichž potvrzení či vyvrácení v práci sleduje. Tomuto hledisku úvod práce neodpovídá, také mi v úvodu schází výslovné vymezení cíle práce (částečné cíle je snad možno vyvodit z popisu kapitol, ale opět to dle mého názoru nesplňuje charakteristické požadavky kladené na úvod vědecké práce). V úvodu práce chybí také popis metodologie.

Předkládaná práce je doplněna anglickým resumé a seznamem českých a anglických klíčových slov, je také doplněna o přehled použitých zdrojů (bohužel bez rozlišení jejich druhů, což není nejvhodnější). V práci se naopak nenacházejí přílohy, dále práce není ani obohacena o grafy, obrázky či tabulky.

4. Vyjádření k práci

Se zájmem jsem si tuto práci přečetl, celkově na mě působí velmi dobrým dojmem. Autor v celé práci dokazuje, že se tímto tématem podrobně zabývá a že řeší i relativní podrobnosti. Vychází nejprve z unijního práva týkajícího se jednotné evropské měny a právních podmínek jejího fungování. Dále hodnotí, jaký vztah bude mít evropské měnové právo k měnovému právu českému. Hojně uvádí odkazy na evropskou legislativu, což je velkým pozitivem práce.

Nejširší součástí práce je tematika úzce zaměřená na potřeby provedení úprav české legislativy pro přípravu českého právního řádu na přijetí eura. Autor se zabývá nejen právem měnovým, ale postupně i právní úpravou a jejími změnami u finančního trhu, podnikání na něm a jeho jednotlivých subjektů a předmětů, zahrnuje do své práce i pasáže o cenných papírech a potřebných změnách jejich právní úpravy. Nad to se autor zabývá také změnami v právní úpravě daní a dokonce i účetnictví. Tento záběr je skutečně komplexní a je jistě přínosný.

Připomínku mám k jedné formálně-obsahové stránce této práce, kterou se autor také zabývá – k psaní zkratky „EUR“ či „eur“. Ač tuto otázku ve vztahu k legislativě, která není v tomto ohledu jednotná, sám autor řeší, nevyřešil si ji vzhledem k formě psaní své práce. Pokud by uváděl přímou citaci (a nejlépe by chtěl uvést výtku směrem k nevhodnému použití zkratky), akceptoval bych „eur“. Autor však obě tyto zkratky i ve vlastním textu nepoužívá jednotně.

V práci jsem nenalezl podstatnějších faktických nedostatků. Například na str. 89 autor uvádí finanční omezení sporů, které může rozhodovat finanční arbitř, částka 50.000 EUR byla však obsažena v úpravě, která již není aktuální, toto omezení se v zákoně o finančním arbitrovi již nenachází. U problematiky právní úpravy finančního arbitra také není zohledněn další aktuální legislativní vývoj. Nicméně drobné nedostatky tohoto typu nejsou časté, proto ani závažné.

Musím zde ale zmínit i relativně vysoký počet chyb v jazykovém vyjádření (zejména interpunkce) a časté překlepy (vzhledem k jejich vyššímu počtu je mohu autorovi v případě zájmu ukázat při obhajobě, nebudu je vypisovat do tohoto posudku).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce si autor v úvodu vymezuje jen částečně, ale jejich dosažení komentuje v závěru práce. Předpokládané cíle práce byly splněny.
Samostatnost při zpracování tématu	Jedná se o téma, které je relativně často zpracováváno, ale přístup autora je velmi precizní a komplexní, což jeho práci odlišuje od ostatních.
Logická stavba práce	Struktura práce je vhodná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor využil celé řady českých i zahraničních zdrojů. Bohužel ale jejich seznam nerozlišuje na monografie a odborné články a ostatní zdroje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je zcela dostačující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na dobré úrovni. Práce však není doplněna obrázky, tabulkami, grafy či podobnými prvky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je dobrá s výhradou některých překlepů a chyb v interpunkci.


6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Proč není nejvhodnější (pokud přímo potřebná) změna čl. 98 ústavy ČR s účinností od okamžiku přijetí jednotné evropské měny (str. 36)?
- 2) Velmi zajímavou jsem shledal část týkající se cenných papírů a vlivu přijetí eura na ně. Autor se zmiňuje o lhůtách pro změny konkrétních cenných papírů a o lhůtách k provedení těchto změn. Také hovoří o případných právních následcích. (str. 65) Mohl by toto téma podrobněji rozvést?

- 3) Autor se na několika místech práce zabývá vhodným načasováním úprav české legislativy vzhledem k okamžiku přijetí eura. Jak ale hodnotí situaci nyní, kdy není stanoveno ani rámcové datum přijetí eura?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto rigorózní práci doporučuji k obhajobě.
---	--------------	--

V Praze dne 21.3.2011


JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
oponent rigorózní práce