

## **Posudek vedoucí na diplomovou práci Elišky Chomátové „Spor o Šumavu: síly a slabosti ekologického principu shody“**

Předkládaná diplomová práce je prozkoumat vztah české společnosti k ekologii a environmentalismus a zjistit, nakolik a jak se ekologická argumentace stává součástí sdíleného legitimního repertoáru argumentování. Autorka se rozhodla toto zkoumání uskutečnit formou kvalitativního výzkumu mezi obyvateli a návštěvníky Národního Parku Šumava, kde byl problém ekologie v posledních letech intenzivně exponován. Teoreticky a konceptuálně vychází z konstruktivistické sociologie, především z prací Boltanského, Thévenota a Latoura.

V první části práce nabízí autorka výklad knihy Boltanského a Thévenota O ospravedlňování, která je jedním z klíčových spisů současné sociologie, do češtiny však nepřeloženým a zde málo známým. Využití konceptuálního rámce „principů shody“, který Boltanski a Thévenot rozpracovávají má tak smysl nejen v kontextu zpracovaného tématu, ale i z hlediska uvedení tohoto přístupu do sociálních věd v České republice. V druhé části práce provádí autorka analýzu kvalitativních dat, které rozebírá v linii konceptu „principů shody“. Z hlediska metodologického přístupu nešlo přitom autorce o reprezentativní, ale o dostatečně rozrůzněný soubor tak, tak aby zachytil různé styly a formy argumentace.

Práce splňuje formální náležitosti i jazykové nároky.

Přínos práce spatřuji především v netriviální práci s cizojazyčnou literaturou a v bohaté empirické výpovědi o přístupu k ekologii mezi obyvateli a návštěvníky NPŠ. To, co v práci do jisté míry postrádám, že přesnější argumentace o tom, jak se mají výsledky zkoumání na Šumavě k úvodní obecné otázce o pozici ekologie v české společnosti. Do jaké míry je tato situace specifická? Nabízelo by se např. srovnat výpovědi lidí na Šumavě s výpověďmi obyvatel z jiného místa, které nebylo žádnou ekologickou kauzou zasaženo, nebo naopak zahrnout do analýzy nejen rozhovory pořízené *in situ*, ale také analýzu mediálního diskurzu o NPŠ vedeném na celospolečenské úrovni. U obhajoby bych od autorka ráda slyšela nuancovanou reflexi toho, o čem přesně podle ní práce vypovídá.

Práci hodnotím jako velmi dobrou a navrhuji 14-16 bodů (tj. v případě skvělé obhajoby vidím potenciál k hodnocení výborně).

18.10.2010, Tereza Stöckelová