

**Posudek vedoucího diplomové práce:  
Tomáš Maršál „Posuzování vlivů záměrů na životní prostředí“**

Diplomová práce Tomáše Maršála na téma „Posuzování vlivů záměrů na životní prostředí“ má celkem 103 stran a skládá se vedle úvodu a závěru ze čtyř kapitol, jedné přílohy a dále seznamu zkratk, seznamu použité literatury, anglicky a česky psaného abstraktu a seznamu klíčových slov. Splňuje tak veškeré požadované formální náležitosti. Byla odevzdána 27. dubna 2011.

**Aktuálnost tématu.** Téma práce „Posuzování vlivů záměrů na životní prostředí“ považují za vysoce aktuální. Jedná z hlediska ochrany životní prostředí a jeden z klíčových nástrojů, jehož právní úprava a její aplikace přináší řadu problémů. V nedávné době byly některé dílčí otázky podrobeny kritice ze strany EU (žaloba podle Komise proti ČR z důvodu nesplnění transpoziční povinnosti a následný rozsudek Soudního dvora EU ze dne 10.7.2010, věc C-378/09). V současné době lze očekávat některé změny v právní úpravě zejména s ohledem na výše citovaný rozsudek a sporné odstranění nedostatků zákonem č. 436/2009 Sb. či v souvislosti s připravovanou novelou stavebního zákona. Autor při zpracování tématu upozorňuje na aktuální problémy, judikáty a aktuální vývoj právní úpravy.

**Náročnost tématu** je dána vedle poměrně komplikovanou právní úpravou a řadou vazeb zejména na problematiku stavebního zákona. Na druhou stranu se nejedná o příliš rozsáhlou materii a odborná literatura ji věnuje dostatek pozornosti. Z těchto důvodů považují téma práce za středně náročné.

**Hodnocení práce.** Diplomová práce Tomáše Maršála podává komplexní pohled na právní úpravu institutu posuzování záměrů na životní prostředí (EIA) a její problémy. Člení se vedle úvodu a závěru na čtyři dále členěné kapitoly (práce používá 3 úrovně členění). Po úvodním stručném vymezení institutu EIA se autor ve velmi obsáhlé druhé kapitole věnuje zakotvení tohoto institutu v unijním právu. Tuto kapitolu považují za velmi zdařilou, neboť se autor snaží zachytit vývoj právní úpravy v celé jeho dynamice a přitom hojně využívá judikaturu Soudního dvora EU zejména, když upozorňuje na místa unijní právní úpravy, která často činí (resp.činily) problémy při transpozici případně implementaci příslušných ustanovení směrnic. Značná pozornost je přitom věnována otázkám záměrů, které podléhají fakultativně posuzování, účasti veřejnosti na procesu EIA a možnostem soudního přezkumu rozhodnutí o posuzovaném záměru. Další stěžejní kapitola se věnuje vnitrostátní právní úpravě, byť se také o velmi zdařilou část práce, ve které se autor opět snaží o zachycení vývoje právní úpravy, zamýšlí se nad smyslem jednotlivých novelizací a zaměřuje se na problémová místa právní úpravy (značná pozornost je věnována otázkám souvisejícím s účastí veřejnosti) a přitom opět pracuje se soudní judikaturou tentokrát především Nejvyššího správního soudu, nedosahuje již, podle mého názoru, úrovně části věnované unijní právní úpravě. Tato část práce je více popisná a místy autor někdy až nekriticky přejímá názory některých autorů (zejména JUDr. Libora Dvořáka). Celou práci velmi vhodně uzavírá rozbor konkrétního procesu posuzování vlivu na životní prostředí v případě „Komplexní obnovy elektrárny Prunéřov“. Závěr práce je nadstandartně obsáhlý a autor v něm velmi výstižně shrnuje stávající právní úpravu procesu EIA, zejména její nedostatky a problémy spolu se shrnutím možných řešení.

Diplomová práce Tomáše Maršála téma zpracovává komplexně a výstižně, je logicky členěna a jednotlivé části na sebe navazují a vytvářejí vzájemně propojený celek. Autor zpracovává téma kriticky se snahou o vlastní tvůrčí zpracování, k tomu dobře využívá odbornou literaturu a soudní judikaturu zejména Soudního dvora EU a Nejvyššího správního

soudu ČR. Drobným formálním nedostatkem je neuvedení soudní judikatury v přehledu použitých pramenů. K jazykové a stylistické stránce práce a jejímu grafickému zpracování nemám žádné připomínky.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace.** Celkově hodnotím práci diplomovou práci Tomáše Maršála jako výbornou a doporučuji ji k ústní obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Vysvětlíte možné způsoby přezkumu stanoviska EIA, jakým způsobem je možno řešit pochybení v procesu EIA?
2. Charakterizujte nedostatky platné právní úpravy s ohledem na požadavky plynoucí z tzv. Aarhuské úmluvy (resp. z promítnutí jejich požadavků do čl. 10a směrnice Rady 85/337/EHS)

V Praze dne 21.května 2011

JUDr. Martina Franková, Ph.D.