

## **Posudek diplomové práce Václava Žaluda „Obchodní podíl ve společném majetku více osob“.**

Práci o rozsahu 57 stran odevzdal diplomant dne 20. května 2010. Vlastní cíl práce výslovně nedeklaroval, z její úvodní části však lze dovodit, že si předsevzal analyzovat problémy které přináší platná úprava obchodního podílu ve společném majetku více osob, která je, zejména pokud jde o obchodní podíl ve společném jmění manželů, velmi kusá, což se mu podle mého soudu ve značné míře podařilo. K tomu je třeba dodat, že uvedené problematice se zatím právní věda věnovala jen dílčím způsobem, což nepochybně úkol diplomanta značně zkomplikovalo. Zejména (ale nejen) proto považuji volbu tématu diplomové práce za velmi vhodnou.

Téma diplomové práce je poměrně náročné na teoretické znalosti a vyžaduje nejen dobrou znalost práva obchodního, ale i řady institutů práva občanského.

Práce diplomanta s existujícími prameny hodnotím velmi dobře. Závěry jednotlivých autorů diplomant nejen komentoval, ale často s nimi i polemizoval a nabízel oproti názorům autorů názory vlastní.

Jazykovou a stylistickou úroveň práce považuji za vyhovující, je však třeba poukázat na to, že na některých místech se diplomant dopouští určitých stylistických neobratností či nepřesností; v tom směru by se měl snažit v dalších pracích svůj způsob psaní zlepšit (viz např. formulace na s. 2 „Problematiku obchodního podílu ve společném majetku více osob lze rozdělit v podstatě na dva případy. První případ představuje okruh právních vztahů...“ nebo v poznámce 45 „...došlo k vyjasnění vztahu mezi definicí podílu podle § 61 odst. 1 ObchZ a definicí obchodního podílu podle § 114 odst. 1 ObchZ. V současné době není sporu, že se jedná o totožné právní termíny“, anebo na str. 42 „Je pravdou, že pokud se s tímto názorem ztotožníme, není vyloučeno, abychom rozšířili toto pravidlo rovněž na výkon „ostatních záležitostí“ spjatých s obchodním podílem nad rámec jeho obvyklé správy. Jinými slovy, podle mého názoru, není vyloučeno neaplikovat na obchodní podíl ve společnosti rovněž § 145 odst. 2, větu druhou ObčZ“.

Práce s poznámkovým aparátem je dobrá, přesto však lze diplomantovi vytknout některé, spíše drobné nedostatky ve formulaci poznámek. Tak např. při citaci z díla více autorů neuvádí, který z autorů citovaný názor vyslovil (např. poznámka 2, 12, 13 a další).

Konkrétně k práci poznamenávám z hlediska formulace i věcných řešení zejména následující:

- Diplomant používá pro více paragrafů označení „§§“ (viz např. druhý odstavec na str. 7), jindy zase začíná značkou § větu (např. str. 9).
- Na str. 6 diplomant konstatuje, že „obchodní podíl ve společném majetku více osob může existovat v podstatě ve třech (resp. čtyřech) variantách“, žádné čtyři varianty však nenabízí.
- Na str. 9 diplomant formuluje „Práva a povinnosti týkající se vztahu spoludávatelů ke třetím osobám (společnosti nebo jiným třetím osobám)“, společnost se však ve vztahu ke společníkům za „třetí osobu“ nepovažuje, mohli bychom ji označit jako „osobu druhou“.
- V poznámce pod čarou 25 diplomant uvádí, že „německá právní věda hledí na rozhodnutí valné hromady jako na právní úkon sui generis. Česká právní věda naopak označuje rozhodnutí valné hromady zpravidla jako jinou právní skutečnost.“ Necituje však žádný pramen, ze kterého tyto závěry přejímá.
- Na str. 33 diplomant formuluje „obchodní podíl nabytý ze společných prostředků manželů do společného jmění nevchází a zůstává ve výlučném vlastnictví toho z manželů...“, přičemž teorie je jednotná v tom, že obchodní podíl není ve vlastnictví ale v majetku určité osoby.

Závěrem je třeba uvést, že ačkoli s některými názory diplomanta nesouhlasím, jde vesměs o názory, které jsou zcela nepochybně polemické a závěry diplomanta k nim jsou bezesporu hájitelné. Při obhajobě by mne zajímalo, zda se diplomant domnívá, že je možné, aby soud rozhodl o vyloučení jen jednoho ze spoludávatelů obchodního podílu.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 31. srpna 2010



doc. JUDr. Ivana Štenglová