

P o s u d e k diplomové práce

Diplomant : Vladimír S o m m e r

Název práce : Obchodní firma, koncepce právní úpravy a ochrana

Datum odevzdán : 8. 9. 2010

Diplomová práce výše uvedeného názvu se věnuje tématu, který je pro podnikatelskou oblast zcela nepostradatelný a takovým byl vždy a do budoucna navždy bude. Diplomantem zvolené téma je proto velice aktuální.

Práce je rozdělena do tří kapitol, které jsou pak rozčleněny do většího počtu podkapitol, obsahuje sedmdesátčtyři strany textu. Diplomant se nejprve zabývá právní úpravou firmy, a to od rakouského obchodního zákoníku až po současnou právní úpravu obsaženou v obchodním zákoníku. Ve d r u h é kapitole se věnuje současné právní úpravě, kdy postupuje od obecných otázek k otázkám speciálním. Ve t ř e t í kapitole pojednává o úpravě obsažené v návrhu nového občanského zákoníku. Z uvedeného přehledu o obsahu vyplývá, že diplomant zpracoval problematiku v celém rozsahu a lze konstatovat, že i s určitou zaujatostí. Avšak hned na tomto místě musím konstatovat, že práci píše jako pojednání, obrací se jako by na větší počet posluchačů, píše nikoliv v první osobě, ale v plurálu, což je pro diplomové práce dosti neobvyklé. Jeho obraty jako např. začneme rakouským zákoníkem, pokusme se, pojednáme, můžeme dovést, měli bychom zmínit, uvidíme, napadne nás, dává nám odpověď, dospějeme, atd, se prolínají celou prací. A tento způsob vyjadřování považuji za zcela nevhodný.

Pokud pak jde o obsahové nepřesnosti, poukazují např. na str. 19, kde firmu definuje jako jméno, 21 nesdílím názor, že bude někdy firma pojmána z právního hlediska, 24 jaké jiné označení má diplomant na mysli. Rovněž se nemohu ztotožnit s tvrzením uvedeným na konci str. 26 týkajícího se ust. § 64 obch.z.. Podobně nemohu souhlasit s názory uvedenými na str. 29 a 30 zejména proto, že jsou nesrozumitelná. Na str. 31 se opět objevuje firemní jméno. Na str. 35 diplomant uvádí, že neví, resp. si není jistý, jaká je současná praxe rejstříkových soudů. Když ji nezná, tak se o ni nemá zmiňovat.

I formální stránka práce obsahuje řadu nedostatků, vyskytují se v ní i gramatické chyby (neznalost psaní velkých písmen a interpunkce) nebo překlepy. Tak např. jde o strany 9, 13, 16, 57, použití pojmu zákonodárce, ačkoliv jde teprve o návrh zákona, neznalost psaní právních předpisů str.75.

Po stránce obsahové i formální považuji práci za méně zdařilou. Bude záležet na diplomantovi, jak se při ústní obhajobě vypořádá s uvedenými nepřesnostmi a vysvětlí, co je pro oponenta v práci nesrozumitelné.

Navrhovaná klasifikace: d o b ř e ?

Praha, září 2010

Zahradníčková, oponent