



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Štěpán Procházka

Název práce: Občanské sdružení jako nástroj ochrany kulturní památky

Vedoucí práce: JUDr. Lenka Deverová

| Kriteria hodnocení: | Hodnocení: |
|--|------------|
| Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Zvolené téma je relevantní – oblast ochrany kulturních památek je oblastí, kde organizace občanského sektoru působí. | |
| Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné | 3 |
| Stručné slovní hodnocení: Diplomant nepracuje se zahraniční literaturou, přestože je zejména k teorii občanského sektoru existuje dostatek relevantní odborné literatury | |
| Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Vytčeným cílem práce je studium a srovnání organizací neziskového sektoru v oblasti ochrany památek a k tomuto cíli práce ve všech jejích částech směřuje | |
| Formulace hypotézy (výzkumné otázky) | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Diplomant formuluje pouze jednu hypotézu, tuto potvrzuje a zdůvodňuje. Některé závěry však nejsou dostatečně zdůvodněné. | |
| Splnění vytčeného cíle | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: | |
| Vhodnost zvolených metod a jejich použití | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Metody jsou relevantní zvolenému tématu | |
| Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení) | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Práce má i praktické výstupy, návrhy na řešení konkrétního příkladu – na něm demonstuje i naplnění zvolené hypotézy | |
| Kvalita vlastních závěrů | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: | |
| Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: | |
| Formulační a gramatická úroveň | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Práce je psána kultivovanou češtinou, bez gramatických chyb | |
| Grafická úprava | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: | |

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

V práci jsou při vymezování slabých a silných stránek jednotlivých typů právnických osob mnohdy tyto směřovány – jeden rys je uváděn i jako slabá a silná stránka.

Na str. 38 je uvedeno, že vzhledem k tomu, že nadace nemají členy, nevěnují se vlastní obnově památek. Toto je nutné vysvětlit. Diplomant v textu své práce ne vždy správně rozlišuje právní charakteristiky jednotlivých typů organizací občanské společnosti.

Na str. 44 je nutné vysvětlit tvrzení o administrativní a provozní náročnosti nadací a OPS ve srovnání z občanskými sdruženími z důvodů, že mají správní radu. Oč je toto tvrzení opřeno?

Na str. 47 je tvrzení, že k založení občanského sdružení není potřeba zvláštní povolení, že stačí registrace ministerstva vnitra. Je třeba vysvětlit resp. porovnat jaká povolení jsou potřeba pro registraci jiných typů organizací – nadací a OPS. Co myslí diplomat pojmem „povolení k založení“?

Na str. 49 popisuje diplomant v rozporu s právní úpravou 3 typy organizačních jednotek občanských sdružení:

- a) s právní subjektivitou
- b) bez právní subjektivity
- c) samostatnou právnickou osobu registrovanou ministerstvem vnitra.

Nutno vysvětlit, oč opírá tento názor.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***