

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Využití bazální stimulace na JIP

Název diplomové práce v anglickém jazyce: Application Basal Stimulation in Intensive Care Unit

Autor práce: Bc. Petra Hornychová

Název studijního oboru: Intenzivní péče

Forma studia: prezenční

Vedoucí práce: PhDr. Jana Hocková, PhD.

Konzultant práce: Bc. Helena Dvořáková, Dis.

Oponent práce: Mgr. Monika Hošťálková

Akademický rok: 2010/2011

Posudek

Volba tématu

Studentka zpracovala diplomovou práci na téma „Využití bazální stimulace na JIP“.

Bazální stimulace je jeden z konceptů, který podporuje vnímání. Tento koncept se v rámci ošetrovatelské péče využívá v České republice mnohem častěji než dříve a stává se součástí každodenní ošetrovatelské péče.

Náročnost zvoleného tématu hodnotím jako průměrnou.

Teoretická část

Studentka zpracovává celý koncept bazální stimulace od historie po její současnost. Zpracovává jednotlivé prvky bazální stimulace, věnuje se komunikaci v konceptu bazální stimulace a zmiňuje i bibliografickou anamnézu. Zvláštní kapitola patří také anatomii a fyziologii nervového systému.

Práce je členěna na kapitoly a podkapitoly. Studentka dle mého názoru nelogicky zařazuje kapitolu 3 Základy anatomie a fyziologie nervového systému až kapitolu historie bazální stimulace a pojetí bazálně stimulující péče. Studentka také nelogicky rozděluje kapitoly na několik malých podkapitol, které obsahují jen jednu větu (např. str. 37, kap. 5. 2. 8 Úprava zevnějšku).

Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce.

Studentka použila celkem 16 titulů. Internetový zdroj není citován dle platné citační normy.

Empirická část

Formulace cílů práce

Studentka v diplomové práci stanovila 1 cíl a 3 hypotézy. Cílem práce bylo zjistit, jaká je úroveň znalostí všeobecných sester o konceptu bazální stimulace a zda je tento koncept využíván v praxi.

Užitá metoda výzkumného šetření

Jako metoda pro sběr dat bylo zvoleno dotazníkové šetření. Dotazník má za cíl potvrdit nebo vyvrátit stanovené hypotézy. Není zmínka o tom, že by měl dotazník pomoci k dosažení cíle práce. Zcela chybí popis dotazníku jako metody pro sběr dat.

Charakteristika zkoumaného souboru

- Všeobecné sestry pracující na oddělení JIP
- Všeobecné sestry ve Fakultní nemocnici Hradec Králové

Rozvržení časového plánu zpracování empirické části práce

Před zahájením výzkumného šetření byla provedena pilotní studie, která měla zhodnotit srozumitelnost jednotlivých položek v dotazníku.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití

Zjištěná data byla přehledně zpracována do četnostních tabulek a grafů. Z tabulky není patrné v jakých četnostech jsou data udány. Kapitola 7. 4 Výsledky šetření je rozdělena dle stanovených hypotéz. V popisu jednotlivých tabulek a grafů chybí celkový soubor respondentů.

Úroveň a originalita diskuse

Studentka vyhodnocuje hypotézy v kapitole 8 Diskuse (str. 63), kde potvrzuje či vyvrací stanovená tvrzení. Diskuse v pravém slova smyslu zcela chybí. Práci na toto téma bylo již napsáno hodně a tak mohla studentka srovnat své výsledky s výsledky jiných prací např. diplomových či bakalářských.

Splnění cílů

Cíl práce byl splněn. Studentka se o splnění cíle ale nikde nezmiňuje.

Formulace závěru

V závěru studentka neuvádí nejdůležitější fakta, nevěnuje se splnění cíle a neuvádí hypotézy. Doporučení pro praxi je také nedostačující.

Přílohy

Diplomová práce obsahuje 4 přílohy.

Formální zpracování práce

Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací.

Struktura teoretické části práce respektuje zvolené téma práce a podávají jeho přehledné zpracování.

Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)

Studentka v teoretické části podává velmi pěkně ucelený pohled na koncept bazální stimulace. Studentka nelogicky rozděluje kapitoly na několik malých podkapitol, které obsahují jen jednu větu (např. str. 37, kap. 5. 2. 8 Úprava zevnějšku. V empirické části chybí popis metody pro sběr dat, není uvedeno způsob zpracování dat. V kapitole diskuse jsou interpretovány hypotézy, ale nejsou tam uvedena fakta zjištěná šetřením a jejich konfrontace s jinými šetřeními. Závěr je také ne příliš vyhovující. Doporučení pro praxi je příliš obecné a strohé. Studentku chválím a oceňuji za to, že zvládla provázat teoretickou část s částí praktickou. Práce je poznamenána gramatickými nedostatky. Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci.


Práci k obhajobě doporučuji

Práci klasifikuji stupněm: **výborně** **velmi dobře** **dobře** **neprospěla**

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Proč nemáte v kapitole Diskuse uvedenou konfrontaci s jinými šetřeními?
2. Jaká konkrétní opatření byste navrhla na svém pracovišti?

V Praze 9. 6. 2011
Místo a datum vypracování
posuzovatelem


Podpis oponenta práce