



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí Mgr. Milan Pech

Autor/autorka práce: Bc. Klára Žaludová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Řeč světla ve veřejném prostoru
Vedoucí práce: Mgr. Milan Pech
Rozsah práce: 193 812 znaků (včetně mezer)

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými připomínkami | splňuje s výhradami | Nesplňuje |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování příloh | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Celková typografická úprava | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| B. Obsahová kritéria | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. Celkový přínos práce | | | | |
| Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5. | | | | |
| | ano | ne | | |
| Práce je kompilační prací | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Práce přináší nové poznatky | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Práce navrhuje nové metodické přístupy | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| Práce má metodologický/teologický přínos | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| D. Průběh zpracování práce | | | | |
| | ano | ne | | |
| Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Magisterská práce se zabývá problematikou světla ve veřejném prostoru a ve výtvarném umění, především světlem neonovým. Nejdříve se věnuje otázce denního a umělého světla v české moderní architektuře a poté světelnými reklamami a objekty ve dvacátých a třicátých letech. Hlavní část je věnována světelným reklamám u nás a v zahraničí v druhé polovině dvacátého století. Postupuje chronologicky po jednotlivých dekadách. Ve formě krátké poznámky je v závěru práce zmíněn vztah ke světlu (neonu) a jeho využití v poválečném výtvarném umění.

Text Kláry Žaludové se soustředí na téma, které bylo v českých dějinách umění reflektováno jen spoře. Přestože pracovala s množstvím odborné literatury a dobových textů, její přehled literatury velmi stručný, bez hlubšího zamyšlení a rozdělení. Autorka nicméně podává na vybraných příkladech velmi čtivý přehled využití světla a světelné neonové reklamy prakticky od počátku dvacátého století do osmdesátých let. Její práci lze ovšem vytknout, že se příliš opírá o dobové materiály (časopisy Prapagace, Reklama) bez zpětné vazby vycházející z jiných dobových periodik nebo soudobých poznatků. Někdy se tak stává, že se sice dozvíme, jak byla situace vnímána v dané době, ale bez zpětné kontroly, bez jejího nezávislého posouzení z dnešní perspektivy. Zřejmě z toho důvodu pak unikne autorčině pozornosti například komunistická antiamerická propagandistická poznámka o tom, že náklady na celé EXPO 70 v Japonsku byly v hodnotě třídenních nákladů USA na válku ve Vietnamu apod. (s. 62) Dozvíme se rovněž, že v sedmdesátých letech byl nejstarší známý zachovaný neon z roku 1921, ale netušíme, zda-li to platí i dnes. (s. 63) V textu se někdy objevují nejasnosti v oblasti terminologie, o čemž svědčí pojem „readymade“ mezi uměleckými směry. Celkově dobrý dojem z magisterské práce kazí množství překlepů, chybějících čárek ve větách (s. 70, ...), žádné nebo dvojité mezery (s. 20), různá velikost písma v poznámkách (s. 20, 24, ...), případně prázdné poznámky (s. 66) apod.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Proč věnoval Dan Flavin tolik pozornosti Vladimíru Tatlinovi?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 16.5. 2011

Podpis: