

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

H. Müller

Posudek k diplomové práci

Diplomant : Ing. Petr ŠTĚRBA

Téma : Společníci v jednotlivých formách obchodních společností

1. Formální úroveň práce

Po formální stránce nelze posuzované práci vytknout zásadní nedostatky. Text je přehledný, jazyk autora je výstižný, formulace jsou přesné.

2. Obsahová úroveň práce

Diplomant opakovaně předložil upravenou práci o rozsahu 88 stran textu. Znovu lze konstatovat, že obtížnost zpracovávaného tématu spočívala především v rozsahu zkoumané materie, která je v rámci omezených rozsahových možností diplomové práce jen velmi obtížně zpracovaná. Na straně druhé je však třeba konstatovat, že zvolené téma je poměrně hojně reflektováno odbornou literaturou a že nepatří k problematice, u níž by docházelo k četným a překotným změnám právní úpravy. To diplomantovi umožnilo předložit komplexní a ucelený výklad zkoumané problematiky, doplněný o příslušnou judikaturu a o její komentář.

Negativem práce je vyšší míra popisnosti a relativně menší snaha autora zaujímat vlastní stanoviska a názory. Také práce s judikaturou není vždy zcela komplexní a v některých případech by si konkrétní soudní rozhodnutí zasloužila rozsáhlejší komentář.

3. Práce s prameny

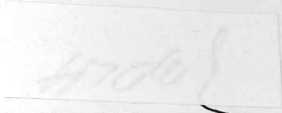
Rozsah použité literatury hodnotím jako přiměřený, byť s absencí zahraničních pramenů. Autor vhodně využívá judikatury. Proti odkazovému materiálu a proti práci s prameny nemám zásadních připomínek.

4. Závěrečné hodnocení

Předloženou diplomovou práci hodnotím jak po stránce rozsahové, tak zejména i po stránce obsahové jako práci vyhovující a velmi dobrou. U ústní obhajoby by se autor měl podrobněji věnovat

problematice ručení společníků za závazky společnosti a úvaze o připravované evropské soukromé společnosti.

V Praze dne 13.9.2010


JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.
vedoucí diplomové práce

Posudek k diplomové práci

Diplomant : Petr ŠTĚRBA

Téma : Společníci v jednotlivých formách obchodních společností

1. Formální úroveň práce

Po formální stránce nelze posuzované práci vytknout zásadní nedostatky. Text je přehledný, jazyk autora je výstižný, formulace jsou přesné. Diplomant se vyvaroval četnějšího výskytu gramatických a pravopisných chyb. Kladně je třeba ocenit systematiku práce, kdy jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a propojují dílčí výklady do jednotného celku.

2. Obsahová úroveň práce

Téma, které si diplomant zvolil, patří k obtížnějším a problematičtější zpracovatelným tématům diplomových prací. Důvodem je především značný rozsah materie, který lze pod otázky právního postavení společníků v jednotlivých formách obchodních společností podřadit. Velmi kladně proto hodnotím, jakým způsobem diplomant ke zpracování tohoto tématu přistoupil. Nepokoušel se podat ucelený výklad všech práv a povinností společníků v rámci jednotlivých forem obchodních společností, ale naopak pokusil se syntetizovat základní a nejdůležitější aspekty právního postavení společníků s reflexí jejich odlišností v rámci společností osobních a kapitálových, a následně i v rámci jednotlivých forem obchodních společností. Celkově tak práce podává komplexní přehled, aniž by však text byl zatěžován nadbytečnými a někdy i těžko uchopitelnými podrobnostmi.

Nelze však zároveň nezmínit, že se autor nevyvaroval některých dílčích pochybení či nepřesností. Tak např. na str. 11 nevhodně označuje výčet obsažený v §56 odst.1 obchodního zákoníku za taxativní výčet forem právnických osob. Obdobně na str. 12 není z výkladu autora zcela zřejmé, jaké rozdíly chápe mezi konsorciem a sdružením bez právní subjektivitě vzniklém na základě smlouvy o sdružení dle §829 a násl. občanského zákoníku. Podobně nikoliv zcela jasně a jednoznačně vyznívá i závěr autora o tom, zda společníkem obchodních společností může být nezletilec.

I přes tyto drobné nepřesnosti práci hodnotím jako velmi zdařilou. Zvláště pak oceňuji kapitolu 2.5. věnovanou problematice právního postavení společníků v obchodních společnostech ve vazbě na společné jmění manželů. Mám za to, že tato problematika je z hlediska jejího zařazení do diplomové práce zcela výjimečná, přitom však značně komplikovaná a obtížná, protože se otázkami společného jmění manželů ve vztahu k účasti některého z manželů na podnikání v obchodní společnosti věnuje odborná literatura ojedinele. Závěry diplomanta a vyvozená stanoviska přitom považuji za velmi zajímavá a přínosná.

Celkově hodnotím diplomovou práci jako kvalitní a obsahově vyváženou.

3. Práce s prameny

Růzsah použité literatury hodnotím jako přiměřený, byť s absencí zahraničních pramenů. Autor vhodně využívá judikatury. Proti odkazovému materiálu a proti práci s prameny nemám zásadních připomínek.

4. Závěrečné hodnocení

Předloženou diplomovou práci hodnotím jak po stránce rozsahové, tak zejména i po stránce obsahové jako práci vyhovující všem podmínkám kladeným na závěrečné diplomové práce studentů magisterského studia a doporučuji ji k ústní obhajobě.

V rámci této obhajoby by se diplomant měl znovu vrátit a vyjádřit k následujícím problémům :

- a) Odlišení jednání jménem společnosti a obchodního vedení společnosti (se zvláštním přihlédnutím k autorem užívanému termínu „faktický vedoucí“).
- b) Právní charakter a budoucí rámec úpravy evropské soukromé společnosti.

V Praze dne 28.1.2010


JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.
vedoucí diplomové práce