

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomantky: Lenka Hanková
Téma diplomové práce: Obchodní tajemství (předmět a ochrana)
Rozsah: 52 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 16. srpna 2010

Aktuálnost a náročnost práce (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Diplomantkou zvolené téma „Obchodní tajemství (předmět a ochrana)“ považuji za aktuální, a ztotožňuji se s názorem diplomantky, že aktuálnost tématu je dána významem informací, k jejichž ochraně institut obchodního tajemství slouží. K tomu je třeba dodat, že s ohledem na skutečnost, že autorka ve druhé části práce zkoumá vztah obchodního tajemství a práva na informace a zabývá se tak otázkou, jakými prostředky je chráněno obchodní tajemství ve správním právu v oblasti poskytování informací, je zvolené téma aktuální i z toho důvodu, že ne všechny otázky vyvolané potřebou informace utajit a právem na jejich poskytnutí jsou již uspokojivě vyřešeny. V první části se diplomantka zabývá pojmem obchodního tajemství, v další části obdobnými koncepty; jádrem práce pak je vztah obchodního tajemství k právu na informace. Pro řádné zpracování této problematiky tak nešlo vystačit jen se znalostí obchodního práva, ale bylo nutné použít i znalosti z práva správního a evropského. Otázkou vzájemného vztahu obchodního tajemství a práva na informace se tuzemští autoři zabývají jen okrajově a nikoli komplexně. K dispozici je četná soudní judikatura. Zpracování tématu si nelze představit bez zohlednění evropského práva a judikatury Evropského soudního dvora. Ze všech těchto důvodů považuji téma způsobem, jakým jej diplomantka uchopila, za náročné pro zpracování. Již předem je možno předeslat, že i přes tuto náročnost jde o velmi zdařilou diplomovou práci.

Hodnocení práce

1) Splnění cíle práce

Cíl práce, tak jak si jej diplomantka v úvodu vytkla, tj. provést analýzu právní úpravy s ohledem na judikaturu, zhodnotit ji a navrhnout změny lege de ferenda, se diplomantce daří naplnit.

2) Samostatnost při zpracování tématu

Diplomová práce má charakter samostatné vědecké práce, nejde o práci popisnou, ani kompilační. Autorka prostřednictvím komparace a analýzy dokáže zkoumané téma strukturovaně zpracovat, formuluje problematické právní otázky a předkládá možná jejich řešení.

3) Logická stavba práce

Práce je členěna logicky a přehledně. Jednotlivé kapitoly na sebe věcně navazují.

4) Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autorka se snaží dopracovat k jádru problému, nespokojí se s povrchním pohledem. Po obsahové stránce tak hodnotím předloženou práci velmi vysoko. Způsob zpracování svědčí o vyzrálosti diplomantky, její schopnosti nalézat problematické otázky, hledat na ně odpovědi, přičemž jí použitá argumentace je korektní, přiměřeně podrobná a reflektující názory odborných veličin. Z práce je zjevné, že diplomantka se ve zkoumané problematice velmi dobře orientuje a že poznatky, které při jejím zpracování získala, dokáže sdělnou formou zpřístupnit i ostatním.

5) Práce s literaturou

Literatura je velmi reprezentativní. Velmi oceňuji zejména bohatost zahraniční literatury, přičemž z práce je zřejmé, že s těmito zdroji diplomantka opravdu pracovala. Diplomantka cituje způsobem ve vědecké práci obvyklým.

6) Jazyková a stylistická úroveň

Stylistická úroveň práce je na vysoké úrovni, kvalita vyjadřování rovněž. Práce je čtivá. Po formální stránce se diplomantce nedá v zásadě ničeho vytknout.

7) Úprava práce (text, grafy, tabulky),

Úprava práce je v pořádku.

Připomínky k práci.

Přes celkově vysoce kladné hodnocení nelze říci, že by se v práci nevyskytovaly žádné nepřesnosti či nesprávnosti. Není jich však mnoho. Jednou z nich je směšování průmyslového vlastnictví a autorského práva, byť jde o dvě na sobě nezávislé oblasti duševního vlastnictví (str. 7 druhý odstavec, kde však soudím s ohledem na ostatní úroveň práce, že jde o nepřesnost formulační, nikoliv o nedostatek ve znalostech. Argumentace na str. 12 o samostatné převoditelnosti obchodního tajemství postavená na možnosti převést jen část podniku není příliš přesvědčivá, neboť nebere v potaz skutečnost, že smlouvu o prodeji části podniku lze uzavřít jen ohledně takové části podniku, která má charakter samostatné organizační složky.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantce k zamyšlení následující otázky:

Jakým způsobem by diplomantka navrhovala ošetřit obchodní tajemství obsažené v listinách, které je ze zákona povinnost ukládat do sbírky listin (např. u smlouvy o převodu obchodního podílu či smlouvy o prodeji podniku)?

Celou prací se line tvrzení, že obchodní tajemství musí náležet podnikateli (např. na str. 12). Je tomu ale opravdu tak? Co např. potenciální podnikatel, tj. osoba která teprve o podnikání uvažuje, či osoba, která není podnikatelem, ale je vlastníkem podniku, protože jej např. zdědila?

Je rozdíl mezi obchodním tajemstvím a důvěrnými informacemi ve vztahu k právu na přístup k informacím?

Závěrečné hodnocení

Předloženou práci považuji za vysoce kvalitní. Hodnocení diplomové práce lze tak uzavřít konstatováním, že po obsahové a formální stránce diplomová práce splňuje požadavky na ni

kladené. Práce je tak plně způsobilá k ústní obhajobě, k níž ji doporučuji připustit. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm v závislosti na úrovni ústní obhajoby výborně.

V Praze dne 13. září 2010

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce