

Oponentní posudek k diplomové práci slečny Lucie Říhové

na téma „Predzmluvná zodpovednosť“

(vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Čech, LL.M.)

Datum odevzdání práce: 14. 5. 2010

1. Formální úroveň práce

Autorka věnuje samotnému zpracování tématu 47 stran textu, což při přepočtu na normostrany naplňuje požadavek na minimální rozsah práce. K jazykové úrovni práce nemám výhrad.

Pokud jde o formální podobu práce, vytkl bych diplomantce užívání nejednotné podoby poznámek pod čarou. Při identifikaci děl jsou totiž užívány různé způsoby uvedení autora: SALAČ, Jaroslav; Jiří Hrádek; Rouček F.

2. Obsahová úroveň práce

Zvolené téma postrádá v českém právu ucelenou pozitivní úpravu, jak však plyne z judikatury je tento druh odpovědnost pro právní praxi relevantní. Též s ohledem na pozornost, která je jí věnována v zahraničí a evropských kodifikačních snahách je zjevné, že se jedná o téma přínosné a aktuální. Zároveň se jedná o téma náročné, jak na určení vhodné systematiky, tak i na dohledání reprezentativních pramenů, jež by se v tomto případě nemělo omezovat jen na české zdroje.

S ohledem na zatím nedostatečnou traktaci tématu v české právní teorii se autorka vhodně zaměřila nejprve na historický vývoj zvoleného institutu a jeho pojetí v oblastech nám právně nejbližších – německé a rakouské. Následně načerpané poznatky konfrontuje s dosavadními závěry české judikatury a ustanoveními soukromoprávních kodexů, ve kterých lze najít úpravu dílčích aspektů předzmluvní odpovědnosti.

Práci je naopak třeba vytknout přílišnou závislost na několika pramenech, ze kterých je v dílčích pasážích výhradně čerpáno (Římské právo a dílo J. Hrádka).

Z jednotlivých obsahových vad textu či sporných pasáží uvádím následující:

- str. 5 – diplomantka odkazuje na konkrétní článek Rudolfa Jheringa, aniž by uvedla odkud čerpala příslušné informace.
- Úprava v ABGB je rozebrána dvakrát – na str. 7 (kapitola věnovaná recepci římského práva) a na str. 10 (prvorepubliková úprava).
- Str. 7 – opravdu můžeme počátkem 19. století ještě hovořit o době recepcí římského práva?
- Str. 8 – co míní autorka formulací, že rakouské právo „ABGB recipovalo celkem důsledně“.
- Str. 10 – zmíněna úprava dopadající na případy, kdy bylo možné zvolené výrazy různě vykládat. Existuje v platném českém právu úprava výkladu pojmů, jež lze vyložit různým způsobem?
- str. 21 – autorka kapitolu označuje slovy „Judikatura Soudního dvora EU“ - přitom zmiňuje jen jedno, navíc neoznačené, rozhodnutí z doby, kdy se soudního orgán EU takto nejmenoval.
- Str. 24 – nevhodně zahájeno pojednání o předsmělní odpovědnosti v českém právu konkrétním judikátem NS ČR, aniž by téma bylo nejprve začleněno do celkového kontextu českého soukromého práva.

### 3. Práce s prameny

Podle seznamu literatury použila diplomantka (s ohledem na téma) dostatečný a reprezentativní počet českých publikací. Dané téma však téměř vyžaduje využití i pramenů zahraničních z oblastí, v nichž je institut předsmělní odpovědnosti již podrobně rozpracován. Jediný zahraniční pramen však zde představuje generální shrnutí zásad evropských států stran dílčích smluvních institutů a neumožňuje přílišné samostatné proniknutí do problematiky. Poznatky z úpravy německé a rakouské pak byly čerpány především zprostředkovaně z děl českých. Samostatné tvůrčí úroveň práce by bylo spíše dosaženo vyhledáním zahraničních děl dle jazykových možností diplomantky, které se zkoumané problematice přímo věnují.

Příliš často diplomantka cituje kolektivní díla, aniž by odkázala na konkrétního autora citované pasáže – např. pozn. pod čarou č. 3-12, 14-18, 50, 61, 65-66.

Seznamu literatury bych vytkl naprostou nekonceptnost – absence abecedního řazení, opět odlišná podoba uvádění pramenů, nerozdělení na dílčí části (alespoň na monografie a články), začlenění judikátů. Některé texty navíc ani nemají uvedeného autora.

4. Závěrečné zhodnocení

Předložená práce naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji přes formální vady k obhajobě.

V Praze dne 20. 5. 2010

---

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

oponent diplomové práce

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.  
Katedra obchodního práva  
PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci slečny Lucie Říhové  
na téma „Predzmluvná zodpovednosť (Culpa in contrahendo)“

(vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Čech, LL.M.)

Datum odevzdání práce: 31. 8. 2010

1. Formální úroveň práce

Autorka věnuje samotnému zpracování tématu 49 stran textu, což při přepočtu na normostrany naplňuje požadavek na minimální rozsah práce. K jazykové úrovni práce nemám výhrad.

2. Obsahová úroveň práce

Zvolené téma postrádá v českém právu ucelenou pozitivní úpravu, jak však plyne z judikatury, je tento druh odpovědnosti pro právní praxi relevantní. Těž s ohledem na pozornost, která je jí věnována v zahraničí a evropských kodifikačních snahách je zjevné, že se jedná o téma přínosné a aktuální. Zároveň se jedná o téma náročné, jak na určení vhodné systematiky, tak i na dohledání reprezentativních pramenů, jež se nemůže omezovat jen na české zdroje.

Autorka předkládá diplomovou práci po jejím vrácení k přepracování po neúspěšné obhajobě. Vzhledem k tomu, že navíc nedostatky práce byly následně projednávány též s oponentem, konstatuji jen, že se vady vytýkané v původním oponentním posudku podařilo odstranit.

3. Práce s prameny

K vypracování diplomové práce použila diplomantka dostatečný a reprezentativní počet českých i zahraničních publikací.

4. Závěrečné zhodnocení

Předložená práce naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 14. 9. 2010

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

oponent diplomové práce