

Posudek vedoucího na diplomovou práci

název práce: **Reliabilita aspekčních testů posturální stabilizace**

autor: **Bc. Helena Voráčová**

rok obhajoby: **2011**

Diplomová práce v rozsahu 58 stran vlastního textu rozděleného do sedmi hlavních kapitol se zabývá formalizací výstupu aspekční části testů posturální stabilizace a následně jejich inter- a intrarater reliabilitou. Práce obsahuje seznam zkratk, seznam citací se 79 položkami včetně citace vlastní publikace v recenzovaném periodiku; práce má pět příloh.

V přehledu poznatků autorka podává ucelený přehled o posturální stabilizaci za použití recentní kvalitní domácí i světové literatury, přičemž konfrontuje a doplňuje pohled jednotlivých autorů tam, kde různí autoři akcentují různé aspekty. V další části autorka uvádí stručně statistický aparát nezbytný pro testování shody a nakonec definuje termín funkční testování.

Autorka si pro experimentální část klade ambiciózní cíle. Je to z toho důvodu, že vzhledem ke komplexitě designu studie a časovým možnostem, nebylo možno provést pilotní šetření a bylo nutné počítat s tím, že některé ukazatele reliability a validity nebude možné hodnotit. To se také potvrdilo, protože se ukázalo, že organizačně není možné zajistit všechna data pro content validitu follow-up měřeními pacientů na konci terapie. Cíle uvedené v práci jsou realistické.

Vzhledem k tomu, že u některých testů dosud není literatura zabývající se testováním reliability, u dalších testů nejsou údaje o čistě aspekční části hodnocení a naopak u testů uvedených v literatuře chybí dlouhodobá klinická zkušenost s jejich hodnocením, bylo nutné nejdříve provést výběr testů a jednotlivých znaků pro čistě aspekční hodnocení a následnou formalizaci tak, aby bylo možné získaná data statisticky hodnotit. Výběr a formalizaci provedla autorka adekvátním způsobem. Metodická část práce je přesná a dobře strukturovaná, může ale být pro čtenáře celkem náročná pro velkou hutnost a stručnost. Výsledky jsou uvedeny přehledně, zejm. tabelárně, grafické znázornění výsledků by nebylo efektivní. Diskuse má adekvátní rozsah. Autorka se snaží uceleně interpretovat získané velké množství výsledků, což je někdy nesnadný úkol i kvůli limitacím dostupných statistických metod, jak autorka správně uvádí. Tam, kde je to možné, autorka srovnává svoje výsledky s recentní literaturou. Závěry jsou v souladu s obsahem práce a získaným výsledkům.

Je potřeba zejména ocenit rozsah experimentální práce, která byla organizačně a časově velmi náročná, dále dodržení settingu studie i přes její náročnost, byť od některých zamýšlených další částí jako např. hodnocení testů na základě fotodokumentace, bylo upuštěno. Dále je třeba vyzdvihnout průběžné vyhodnocování výsledků a jejich presentaci na odborných vědeckých konferencích.

věcné připomínky:

Vyhodnocování výsledků byl náročný úkol, i časově, a proto do jisté míry chápu, že má v některých pasážích autorka menší odstup, a tudíž je na první čtení text poměrně náročný.

To dokumentuje použití výrazu „obtížnost testu“, u kterého je na některých místech textu obtížné odlišit, jestli se jedná o obtížnost provedení pro pacienta nebo obtížnost hodnocení pro hodnotitele.

Uvedené připomínky nejsou nijak zásadní.

závěr: **Práci považuji za velmi zdařilou a vřele ji doporučuji k obhajobě.**

otázky pro obhajobu:

Může autorka ve stručnosti uvést základní limitace settingu studie, které určují jakési mantinely pro hodnocení získaných výsledků?

v Praze dne 24.5.2011,
MUDr. Kryštof Slabý