

## Posudek

rigorózní práce **Mgr. Jana Manišovského** na téma

### **„Manželé a dispozice s jejich majetkem“**

Předložená práce byla vypracována jako práce diplomová. Jako taková, pro svou úroveň podstatně převyšující kriteria daná pro práci diplomovou, byla při obhajobě navržena na uznání za práci rigorózní. Takto mně byla tato práce jakožto oponentovi předložena.

Předložená práce obsahuje 103 výkladových stran, na nichž je podrobně autorem zpracován po stránce teoretické i s přihlédnutím k praxi významný a složitý úsek právní úpravy společného jmění manželů. Jde o téma individuální, které svým zaměřením vede autora k výkladu směřujícímu nikoli k širšímu pohledu, ale naopak k postupu směřujícímu do hloubky zkoumané problematiky.

Autor práce vychází z rozsáhlé literatury, jejíž seznam, ať již jde o práce monografické nebo časopisecké připojil. Znalost prostudované literatury však prokazuje zejména odkazy na použité prameny. Tyto odkazy jsou uváděny na jednotlivých stránkách pod čarou – celkem 178. Co však je stejně důležité a pro hodnotu předložené práce významné, je pohled praktický – studium judikatury a praxe s uváděnými judikáty (seznam též uveden) a uvádění orientačních odkazů. Spolu s teoretickými výklady je takto autorem vytvářen literární produkt, který osvědčuje jeho schopnosti samostatného a tvůrčího myšlení. Pokud jde o systematiku práce, jde ji označit jako klasickou – popisující od obecného výkladu ke zvláštnímu.

V práci se setkáváme s řadou příkladů, kdy autor v současné právní úpravě uvažuje velmi podrobně a kriticky se staví k formulaci některých právních norem, event. k výkladu jenž podává právní praxe. Zaujal mne např. výklad podaný na straně 20 – k problematice § 151 OZ. K tomu by bylo možno domyslet i právní situaci, kdy takoví manželé měli uzavřenu předmanželskou majetkovou smlouvu, která by „zanikla“? Zajímavá je též situace poté, co by v tomto případě ani jeden z manželů nenavrhl soudu „obnovení“ SJM. Zřejmě by pak už navždy nabývali každý sám pro sebe. (Autor se o „režimu SJM“ založeném soudním rozhodnutím zmiňuje ještě na straně 98).

Svou podrobnou analýzou uvádí autor práce čtenáře do problematiky, která podstatně rozvíjí mnohé souvislosti i dopady právní úpravy, které někdy na první pohled nepostihne.

Pro obhajobu práce navrhuji, aby autor uvedl svůj názor na vztah SJM a plnění vyživovací povinnosti z hlediska různých druhů této povinnosti.

Závěrem chci zdůraznit, že posuzovaná práce plně odpovídá požadavkům kladeným na práci rigorózní. Systematický a analytický postup autora, jeho schopnost samostatné úvahy a vyjádření myšlenky jakož i potřebné spojování teorie a praxe jsou předpokladem doporučení uznání této práce jako rigorózní

V Praze dne 8. 11. 2010

Doc. ~~JUDr. Senta Radvanová~~, CSc.  
konzultant rigorózní práce