

## Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> posudek vedoucího práce <input checked="" type="checkbox"/> posudek oponenta	Jméno posuzovatele: PhDr. Natalie Dytková <hr/> Datum: 26.8.2010
Autor: Monika Bunžová, DiS	
Název práce: Dobrovolnická činnost zaměřená na formu práce „Jeden na jednoho“	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem práce je zjistit, jaká je motivace dobrovolníků na začátku jejich činnosti. <b>Hypotéza 1:</b> Motivace většiny dobrovolníků pro tento druh dobrovolné práce je potřeba osobně pomáhat konkrétnímu člověku. <b>Hypotéza 2:</b> Převážná většina dobrovolníků již působí nebo se připravuje na činnost v pomáhajících profesích.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce je členěná na část <b>teoretickou</b> , která je rozvržena do 6 kapitol. V nich autorka stručně popisuje problematiku dobrovolnictví, motivy dobrovolné činnosti a dobrovolnictví realizované LATou se zaměřením na program Pět P. Druhou částí je část <b>praktická</b> , ve které autorka seznamuje s výsledky dotazníkového šetření, které provedla mezi dobrovolníky LATy a programu PětP.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?</b> Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila 12 pramenů, z nichž většina jsou internetové odkazy. Pouze tři tituly jsou odborné monografie. K práci s prameny mám následující <b>připomínky</b> : <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nesprávná práce s citacemi v tom smyslu, že většina textu teoretické části je složena z citací, aniž jsou myšlenkově zpracovány. Toto je patrné zejména u přejímaných internetových pramenů. Například obsah <b>kapitoly 3</b>. Motivy k dobrovolné činnosti, je téměř výhradně tvořen citacemi z nejasně označených pramenů, bez vlastního myšlenkového zpracování a osobních zkušeností autorky. Přitom vzhledem k cíli práce se jedná o kapitolu významnou. Totéž platí pro kapitoly 2 a 5.</li> <li>2. V textu je nedůsledně používáno označení citací uvozovkami. Mnohdy je celá stránka označena jako citace (např. str. 13), jindy jsou citace sice označeny uvozovkami, ale bez číslování a odpovídajícího pramene.</li> <li>3. V textu jsou zmiňovány dokumenty, např. Všeobecná deklarace o dobrovolnictví včetně citace, ale v pramenech není uvedena. Obdobně je tomu na str. 7 a 14, kde se autorka zmiňuje o výsledcích výzkumu, přičemž není jasné jakého a není uveden v pramenech.</li> <li>4. V literárních pramenech postrádám rovněž práce Oldřicha Matouška k problematice LATy.</li> </ol>	
<b>Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?</b> Autorka si zvolila aktuální téma pro svou práci. Oceňuji, že vycházela ze své několikaleté praxe dobrovolníka v Amnesty Internacionál v Praze a v LATě. Tím více <b>postrádám</b> v teoretické i praktické části <b>vlastní reflexi a zkušenosti</b> autorky. <b>V teoretické části</b> jsou to zejména kapitoly 3, 5 a 6, které jsou vzhledem k cíli práce rozhodující. <b>V kap. 6</b> . Dobrovolná práce Jeden na jednoho v programu LATA. Úvodem kapitol se autorka v několika větách zmiňuje o vzniku tohoto typu	

programu. Charakteristika se však omezuje pouze na většinou internetové zdroje a postrádám zde hlubší popis, případně analýzu tohoto typu dobrovolnické činnosti. Rovněž v jednotlivých podkapitolách je problematika zpracována velice stručně až heslovitě s odkazem na internetové zdroje. Zejména v podkapitole 6.1.3 Vztah klient a dobrovolník postrádám osobní reflexi autorky. Kap. 6.2 Pět P je zpracována poněkud pečlivěji. Očekávala bych však **hlubší zamyšlení se nad tím, jaké místo zaujímá program Pět P** v dobrovolnické činnosti, jaké jsou s tímto programem zkušenosti osobní reflexi autorky. I zde je většina obsahu kapitoly převzaté internetové odkazy. Jistou výjimkou je podkapitola 6.2.3 Organizace Pět P, kde je v podobě jednoho odstavce (str.28) citace z rozhovoru s koordinátorkou dobrovolníků Radkou Kohoutovou. Výsledkem jsou údaje o počtu klientů a dobrovolníků. Je škoda, že **se rozhovoru nevyužilo** jako další metody v praktické části k hlubší analýze programu Pět P. Na straně 29 jsou pro ilustraci a pouze v bodech z internetu citované problémy, se kterými se setkávají ve střediscích Pět P (údaje se týkají pouze roku 2008). Vývoj těchto problémů ani současný stav nejsou zachyceny.

Vzhledem k tomu, že na program Pět P je předkládaná práce zaměřena, považuji **kapitulu 6 zpracovanou velice povrchně**. Kapitola není myšlenkově propojena s předchozími kapitolami, např. o jaký druh dobrovolné činnosti jde, jaký druh motivace dobrovolníků převažuje v programu Pět P.

**V praktické části mám výhrady** ke zvolené metodice a způsobu zpracování výsledků. Autorka použila metodu dotazníku o 7 položkách, z nichž většina (5) jsou formulovány jako otázky otevřené. Respondenty byli dobrovolníci z LATy a programu Pět P, v celkovém počtu 34. Jejich demografické složení se liší. V práci není vysvětleno, proč byly zvoleny dvě skupiny respondentů. Domnívám se, že možnosti autorky s metodikou byly větší. **Zpracování a vyhodnocení výsledků je pouze kvantitativní. Otevřené otázky však vyžadují kvalitativní vyhodnocení!** V závěru práce si autorka toto uvědomuje, ale tuto analýzu odkazuje až na případnou budoucí práci. Vyhodnocení otevřených otázek je velice povrchní. Kvantitativní analýza je neúplná o celkové přehledy. Odpovědi jsou seřazeny do určitých nadřazených skupin, ale není jasné na základě jakých kritérií. Je uvedeno pouze jediné, že pokud se podobné odpovědi vyskytují vícekrát, je odpověď uvedena pouze jednou.

Není vysvětlen **vztah mezi 1. a 2. hypotézou**, tzn. zda výkon dobrovolnické činnosti, případně příprava k pomáhající profesi, ovlivňují motivaci dobrovolníka a v jakém smyslu. Jde o motivaci pomáhat druhým anebo jde spíše o motivaci osobní, tj. reciproční? Tak jak není souvislost mezi kapitolami teoretické části, tak není souvislost mezi teoretickou a praktickou částí. Odpovědi na ot.č.4 v drtivé většině směřují k motivaci pro osobnostní a profesní rozvoj dobrovolníků, nikoli jako pomoc druhému člověku. Podobně je tomu v odpovědích na ot.6: pomoc druhému 4x, rozvoj osobnosti dobrovolníka 15x. **Vyvracejí tudíž 1.hypotézu. Toto si autorka vůbec neuvědomuje.** Zda se hypotéza potvrdila či nikoli, je věnována pozornost v Závěru práce. Zde se autorka dopouští **omylu v několika směrech**:

1. K hypotéze 1. se nevztahuje pouze ot.6., ale i 2.,4 a 7
2. Autorka uvádí, že...“se ve většině odpovědí skrývá touha pomáhat, pouze u malého počtu dotázaných se objevily osobní, nechci říci sobecké... důvody.“ Odpovědi na 7.otázku potvrzují, že si dobrovolníci uvědomují zásadní význam dobrovolnictví pro rozvoj vlastní osobnosti.
3. Hypotézu 1 považuje za potvrzenou. Tento závěr není možné učinit na základě provedené analýzy.

S odpovědmi **na otázku č.3** autorka ve zpracování výsledků nepracuje, tudíž její zařazení do dotazníku je nejasné.

**Nesrovnávají se odpovědi respondentů LATy a Pět P**(pouze stručná zmínka v odpovědích na ot.2., str. 36, která má podobu spíše zamyšlení.

Formální úroveň práce je **velmi nízká**. **Jazyková úroveň** v teoretické a praktické části se liší v tom smyslu, že když autorka prezentuje vlastní postoje (praktická část), text obsahuje nespisovné výrazy, nesprávná gramatická spojení a gramatické chyby

**Grafické zpracování** výsledků dotazníkového šetření je nedostatečné, bez tabulkových přehledů a použité grafy mají špatnou grafickou úroveň.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Cíl práce považuji za splněn částečně vzhledem k uvedeným připomínkám. Hodnocení práce se průběžně promítá ve výše uvedených připomínkách. Bude-li autorka schopna se v obhajobě s nimi vypořádat, je možné obhajobu považovat za úspěšnou.

**Otázky a připomínky vedoucího práce nebo oponenta:**

Své připomínky shrnuji do následujících otázek pro obhajobu:

1. Jak korespondují Vaše osobní zkušenosti z dobrovolnické činnosti s cíli a výsledky práce?
2. Do jakého druhu dobrovolnické činnosti byste zařadila programy typu „jeden na jednoho“? V čem vidíte význam těchto programů?
3. Je přínos dobrovolnictví pro rozvoj osobnosti dobrovolníka motivační pro výkon činnosti dobrovolníka? Jaká je Vaše zkušenost?
4. Proč jste mezi respondenty zařadila dobrovolníky LATy jako jednu skupinu a dobrovolníky z Pět P jako skupinu druhou, aniž jste dálepracovala se shodami a rozdílly těchto skupin?
5. Proč jste omezila zpracování výsledků dotazníkového šetření pouze na kvantitativní analýzu, a to i v případě otevřených otázek?
6. Domníváte se, že délka dobrovolnické činnosti může ovlivnit motivaci dobrovolníka, případně zaměření této motivace? Jak souvisí se syndromem vyhoření?

Návrh hodnocení vedoucího práce nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis vedoucího práce/opponenta:

*M. Dr. Natalie Dytková*