

Posudek konzultanta na rigorózní práci

Mgr. Bc. Marka Rudy na téma

„Postup před zahájením trestního stíhání se zaměřením na součinnost státního zástupce a policejního orgánu“

I. Uchazeč předložil rigorózní práci čítající 119 číslovaných stran textu včetně stran úvodních, obsahu, použitých pramenů a anglického summary. Vlastní text práce činí 108 stran. Rozsahový požadavek na rigorózní práci (minimálně 100 normo stran) byl tedy splněn. Význam problematiky vystihl rigorozant v úvodu práce, když konstatoval, že postup před zahájením trestního stíhání je mnohdy pro výsledek trestního řízení zcela zásadní. Jsou to policejní orgán a státní zástupce, kteří jsou hlavními aktéry v této fázi trestního řízení, jejich vzájemná součinnost je dalším determinantem pro výsledek řízení. Aktuálnost tématu je zřejmá v kontextu záměru ministerstva spravedlnosti připravit nový kodex trestního řízení.

II. Rigorozant rozčlenil práci vedle úvodu a závěru do osmi kapitol, které většinou dále strukturuje. Rozvrhnutí práce je logické a přehledné. Výklad počíná od úvodu do problematiky (včetně historického exkurzu) přes popisnou část o přípravném řízení, o postupu před zahájením trestního stíhání, o platné právní úpravě postavení policejního orgánu a státního zástupce v trestním řízení až k jádru práce, tj. k součinnosti policejního orgánu a státního zástupce ve fázi před zahájením trestního stíhání. Nechybí ani komparace se slovenskou právní úpravou. Autor samostatně pojednal o věcném záměru zákona o trestním řízení soudním. Ve výkladu postupuje od otázek obecných, jejichž výklad je nezbytný pro pochopení problematiky jako celku, k otázkám konkrétnějším.

III. Předložená práce není jen kompilací. Rigorozant dobře identifikoval jednotlivé problémy, ke kterým, na podkladě publikovaných názorů, zaujímá vlastní odůvodněná stanoviska. Z obsahu práce je patrné, že se rigorozant ve zpracované problematice dobře orientuje.

IV. Po formální, jazykové a stylistické stránce nemám zásadní připomínky. Práce s poznámkami pod čarou je ve svém celku dobrá. Citována je i literatura zahraniční, citace mají standardizovanou podobu, četnost je odpovídající tématu. Práce netrpí závažnějšími ani četnějším nedostatky jazykovými či písařskými. Místy lze vytknout žurnalistický způsob vyjadřování (např. na str. 35 – „nechci vyvolávat strašáky“, řečeno „natvrdo“), které nemají v práci rigorózní místo. Chybou jsou i nejednotné zkratky, např. pro trestní řád autor používá nejen zkratku „TrŘ“, jež pak uvádí i v seznamu zkratek, ale i zkratku „TŘ“ (viz např. str. 74), jež v seznamu zkratek neuvádí. V kontextu předkládaných prací hodnotím dílo autora jako vyhovující, jak po stránce formální tak obsahové.

V. Otázky a náměty k obhajobě:

Náměty de lege ferenda: Jak si rigorozant představuje budoucí právní úpravu trestního řízení, pokud jde o součinnost mezi policejním orgánem a státním zástupcem ve fázi postupu před zahájením trestního stíhání?

VI. Závěrem lze konstatovat, že předložená práce je standardní úrovně a **splňuje obsahové a formální požadavky kladené na rigorózní práce, proto ji doporučuji k ústní obhajobě.**

V Praze dne 7. října 2010

Doc. JUDr. et Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.