

## Oponentský posudek k diplomové práci

**Jméno autora:** Magdaléna VÍTKOVÁ

**Téma práce:** Výchova ke zdraví ve volnočasových aktivitách žáků primární školy

**Vedoucí práce:** PaedDr. Eva Marádová, CSc.

**Oponent:** PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.

### Obsah práce:

V teoretické části autorka popisuje základní informace týkající se problematiky volného času, aktivit ve volném času, podporou zdraví formou volnočasových aktivit. V práci též zmiňuje Rámcové vzdělávací programy směrem k podpoře zdraví a možnosti škol, jak mohou ovlivňovat volný čas svých žáků.

V praktické části autorka popisuje výzkum, kterým se pokusila odpovědět na stanovené téma. Základní otázku rozvedla do 5 hypotéz. Hypotézy č. 3a, 3b, 4 a 5 nejsou jednoznačně formulovány. Diplomantka neodborně pojmenovala použité metody výzkumu – „metoda průzkumné sondy“ a „metoda dotazování“ (strana 38). Zvolený zkoumaný vzorek je dostatečný pro splnění záměrů. V textu však oponentka postrádá informace ohledně charakteristiky a popisu zkoumaného souboru.

V dotazníku č. 1 není oponentce srozumitelná otázka číslo 5 „Chodíš na nějaký kroužek přímo do školy?“. Diplomantka touto otázkou myslela tu školu, kterou dítě navštěvuje v rámci denní výuky či jinou školu např. ZUŠ? Dále by jistě bylo vhodné u některých otázek z dotazníku použít i položku „jiná možnost“ např. u otázky č. 4 „Docházíš na kroužky sám nebo tě vodí rodiče?“. Diplomantkou vyjádřená procentuální návratnost dotazníku č. 1 a č. 2 na straně 56 je chybná. Oponentka nerozumí zkratkám v tabulkách D a H (pokud se jedná o pohlaví, mělo být správné označení D a Ch, protože první otázka z dotazníku č. 1 zněla „Dívka či chlapec“. U vyhodnocení otázky (položky) 5 z dotazníku č. 1 chybí vyhodnocení podotázky. Nesouhlasí počty respondentů uvedené například v tabulce 7 na straně 60. Na straně 64 autorka uvádí u položky 5 - 587 odpovědí. Diplomantka zjištěná data nijak neanalyzuje a nekomentuje. Oponentka se domnívá, že bylo možné udělat u některých otázek (tabulek) komparaci výsledků.

Není též srozumitelné, co je výstupem diplomové práce zda „návrh programu“ nebo „návrh projektu“? V této části oponentka postrádá očekávané výstupy a možnosti dalšího využití tohoto materiálu v praxi.

### Úprava práce:

Úprava práce odpovídá předpokládanému zadání. Diplomantka měla však více dbát na formální úpravu své práce např. na stejné zarovnání textu (většina textu je zarovnána do bloku, ale např. na straně 10, 12, 31, 38 je text zarovnan doleva). Při vyhodnocování grafů jsou názvy každého grafu jinak velké, text je velice „nalepen“ na grafu, naopak pod grafem je velký prostot. Internetové informační zdroje v kapitole „7 Seznam použitých informačních zdrojů“ neodpovídají platné citační normě, totéž platí i o jmenném seznamu použitých zdrojů – chybí vydání a počet stran. Oponentka nepochopila, proč autorka uvádí pod čarou společně přímou citaci a vysvětlivky (strana 23, 32). V práci jsou též části textu, kterým chybí odkaz na citaci, např. strana 40, 41, 42 či 34, 35, 36. Na straně 21 v textu „Česká tábornická unie“ diplomantka uvádí odkaz na nepřímou citaci číselným odkazem „[0]“. V kapitole „9 Přílohy“ se nejprve uvádí seznam, samostatné přílohy se vkládají až na následné strany a již se nečíslují. Kvalitu práce též velice snižují gramatické chyby a překlepy (např. s. 10, 54, 62, 79, 80, 81).

**Význam práce:**

Touto sondou se podařilo ukázat na úzké propojení zdravého životního stylu s oblastí volného času žáků primární školy.

**Otázky:**

1. Pokuste se o analýzu výsledků své práce.
2. Existuje nějaká souvislost mezi položkou 4 a 5 v dotazníku č. 2?
3. V otázce č. 4 u dotazníku č. 2 mohli respondenti (rodiče dětí) označit více možností, lze nalézt mezi jednotlivými odpověďmi souvislost?

**Práci doporučuji i přes výše uvedené nedostatky k obhajobě.**

V Praze dne 15. srpna 2010

PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.