

Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: **Magdaléna VÍTKOVÁ**

Název práce: **Výchova ke zdraví ve volnočasových aktivitách žáků primární školy**

Rozsah práce: 83 stran + seznam informačních zdrojů + přílohy

Diplomantka rozpracovala ve své práci aktuální téma, které se úzce dotýká problematiky zdravého životního stylu. Aktivní využívání volného času u dětí mladšího školního věku je diskutováno v souvislosti s prevencí společensky nežádoucího chování. Cílem práce je zmapovat možnosti volnočasových aktivit dětí ve vybraném pražském regionu, posoudit možný vliv školy a ostatních subjektů na jejich výběr s ohledem na podpoře zdraví a navrhnout, jak může učitel primární školy výběr volnočasových aktivit svých žáků ovlivňovat.

Diplomová práce zahrnuje část teoretickou, ve které se autorka soustředila na problematiku volného času dětí a zejména na faktory, které náplň volného času dětí ovlivňují. Otázky možností, jak využívat volný čas, analyzuje vzhledem k žákům mladšího školního věku. Zde bohužel vychází většinou ze starších informačních zdrojů. Aktuálně (v návaznosti na kurikulární dokumenty) charakterizuje cíle výchovy ke zdraví a možnosti školy ovlivňovat volný čas žáků. V teoretické části textu je řada nepřesností (s. 9 – „mluvíme o pedagogickém ovlivňování volného času a tedy o pedagogice volného času“; „výchova ve volném čase je speciální okruh...“), které by měla diplomantka při obhajobě vysvětlit.

Praktická část práce zahrnuje popis přípravy a realizace výzkumného šetření. Autorka sleduje danou problematiku na čtyřech školách v Praze 6, přičemž jednu školu podrobila hlubšímu zkoumání. Popis metodiky je poněkud chaotický. Vysvětlit bude třeba „metoda výzkumné sondy“, „forma dotazníků“. Hypotézy 3 a zejm. 4 (s. 55) nejsou formulovány jednoznačně. Co znamená „nejsou s ní příliš spokojeni“? Z textu není zřejmé, zda byly výpovědi respondentů z řad rodičů a žáků porovnatelné, či zda šlo o zcela nezávislé skupiny. Vyhodnocení položky 2 tabulkou (s. 57) je zbytečné. Počty respondentů uvedené v tabulkách nesouhlasí (viz tab. 7 s. 60 a další).

Jako zásadní se jeví skutečnost, že autorka data uvedená v tabulkách nijak neanalyzuje a nekomentuje. Vysvětlit je třeba také verifikaci H 5 na s. 70 – „nejvíce děti navštěvují...“ . Podle jakého klíče autorka rozdělila aktivity a proč?

Na s. 71 autorka uvádí: „Z výsledků dotazníkového šetření je patrné, že škola hraje významnou úlohu v propagaci zájmových útvarů“, ale neupřesňuje, které výsledky dokládají takovýto závěr. V žádném případě nelze výsledky výzkumné sondy na jedné škole zobecnit – viz s. 72.

K výstupům práce patří „návrh programu“ nebo „projektu“? Zde chybí specifikace očekávaných výstupů a podmínek pro případné širší využití.

Po formální stránce práce splňuje základní náležitosti, literatura je citována dle normy. Kvalitu práce však snižují gramatické chyby (např. s. 54, 80, 81).

Závěr:

Přestože v předložené práci zůstala řada otázek nedořešených a výzkum je zatížen určitými nepřesnostmi doporučuji práci k obhajobě.

Návrh hodnocení: dobře

Dr. Eva Marádová, CSc.
vedoucí diplomové práce

V Praze 4. 7. 2010