

Report on Bachelor/Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Bc. Lucie Suchánková
Advisor:	PhDr. Milan Rippel
Title of the thesis:	Pojištění jako nástroj řízení operačního rizika

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Autorka si za téma své diplomové práce vybrala problematiku pojištění v rámci řízení operačního rizika. Jedná se o téma aktuální, jelikož finanční instituce musí v rámci nových pravidel pro výpočet kapitálové přiměřenosti nově počítat i kapitálový požadavek pro operační riziko (OR). Autorka si v úvodu klade jasnou hypotézu, zda-li je v (nejmenované) Bance pojištění plnohodnotným nástrojem řízení operačního rizika, nebo se jedná o nástroj čistě formální.

Práce je jasně strukturována a vede čtenáře k vytyčenému cíli. Práce je rozdělena do dvou částí, teoretické a empirické. Kapitola 2 překládá úvod do rizik, kterým čelí finanční instituce, a představuje regulační rámec Basel I a Basel II. Kapitola 3 pak popisuje operační riziko, systém řízení OR a metody výpočtu kapitálového požadavku k OR v rámci Basel II. Kapitola 4 uvádí čtenáře do problematiky pojištění, možnosti využití pojištění při řízení OR jsou pak náplní kapitoly 5. Empirická část práce se skládá z kapitoly 6, kde autorka za využití dat z Banky předkládá fakta pro vyvrácení či potvrzení hypotézy stanovené v úvodu.

Kapitoly 2 až 5 jsou přehledně napsané, poskytují čtenáři jasný přehled příslušné problematiky a vycházejí ze zavedených zdrojů.

Nicméně v kapitole 3.4 pojednávající o jednotlivých metodách výpočtu kap. požadavku k OR autorka neuvedla Alternativní standardizovaný přístup (ASA), i když se jedná o přístup explicitně jmenovaný v §170 vyhlášky č. 123/2007 Sb.

V kapitole 2.3 pak autorka tvrdí: „Regulační požadavek k operačnímu riziku tvoří zhruba 25 % celkového kapitálového požadavku.“ (str. 18 dole) bez odkazu na literaturu či data. Není tedy jasné, jestli se jedná o poměr v dané Bance, jde o obecný poměr daný ze studií BIS atd.

V kapitole 5.2 autorka s odkazem na literaturu uvádí, že události OR s vysokou frekvencí výskytu a zároveň s vysokým finančním dopadem jsou nepravděpodobné a že události s malou frekvencí a nízkým dopadem nejsou v analýze OR relevantní. Domnívám se, že by bylo vhodné věnovat těmto událostem OR trochu větší prostor, aby čtenář věděl, proč jsou z následujícího popisu vyřazeny, a neodkázat jen na příslušnou literaturu.

Kapitola 6 tvoří jádro celé práce, jelikož zde autorka předkládá fakta pro vyvrácení či potvrzení hypotézy. Autorka podává jasnou a úplnou analýzu dat poskytnutých Bankou a poskytuje dostatek důvodů pro odmítnutí hypotézy stanovené v úvodu práce.

Domnívám se ale, že je potřebné doložit následující tvrzení odpovídajícími statistickým testem a neusuzovat jen na základě tabulky či grafu. Na str. 88 autorka uvádí, že v datech existuje signifikantní rozdíl v trvání vyřízení pojistného nároku mezi dvěma skupinami pojištění. Jde o pojištění vozového parku a skupinu ostatní. „Signifikantní“ rozdíl autorka usuzuje jen na základě údajů o průměru či mediánu v těchto dvou skupinách (tab č. 10), aniž by signifikance rozdílu byla potvrzena statistickým testem. Podobná kritika platí i pro tvrzení na str. 91 (učiněné pouze na základě grafu č. 5), že data nevykazují korelaci mezi velikostí škody a absolutní mírou náhrad, aniž by byl spočítán korelační koeficient.

V kapitole 6.4 (str. 82) a 6.5 autorka popisuje obecné charakteristiky dat z Banky. Základní informace o rozdělení dat jsou pak shrnuty v tab. č. 3, 4, 6 a 7. Pro větší přehlednost by bylo vhodné doplnit tyto tabulky histogramem. V tabulce č. 19 (str. 102) pak chybí kategorie celkem, byť se na ní autorka při odhadu parametru beta na str. 104 odkazuje.

Po formální stránce je práce na vyhovující úrovni, i když se občas vyskytují překlepy, jednou dokonce v nadpise („5.6.3 Vliv pojištění na výši náklady subjektu“ str. 65); odkaz na neexistující kapitolu (odkaz na kapitolu 2.3.3 na str. 28) či odkaz na špatnou kapitolu (odkaz na kapitolu 6.9 namísto 6.8 na

Report on Bachelor/Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Bc. Lucie Suchánková
Advisor:	PhDr. Milan Rippel
Title of the thesis:	Pojištění jako nástroj řízení operačního rizika

str. 104). Tabulka č. 18 (str. 101) pak není přeložena do češtiny, byť všechny ostatní tabulky jsou uvedeny v českém jazyce.

Grafická stránka práce je odpovídající, ale rušivě působí tabulka č.1 (str. 22) rozprostřená na dvě stránky; graf č. 5 (str. 91) a graf č.6 (str. 98), kde je na ose y zbytečně uváděna nula za desetinou čárkou; a nadpis jako poslední řádek na str. 69.

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou a navrhuji hodnocení **v ý b o r n ě**.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
Literature (max. 20 points)	20
Methods (max. 30 points)	22
Contribution (max. 30 points)	26
Manuscript Form (max. 20 points)	15
TOTAL POINTS (max. 100 points)	83
GRADE (1 - 2 - 3 - 4)	1

NAME OF THE REFEREE: PhDr. Martin Kubíček

DATE OF EVALUATION: 15.6.2009



Referee Signature