

Oponentský posudek na rigorózní práci

Mgr. Nicolý Švandové na téma

„Ochranné léčení sexuologické a související otázky“

I. Kandidátka předložila velmi rozsáhlou rigorózní práci čítající 173 číslovaných stran textu včetně úvodních stran, obsahu a seznamu literatury. Vlastní text práce činí 154 stran. Zvolený výsek problematiky není takto uceleně v odborné literatuře zpracován, ačkoli ochranné léčení jako takové je předmětem několika odborných publikací a článků. Rigorózní práce autorky navazuje na její diplomovou práci s názvem „Ochranné léčení, zvláště ve výkonu trestu odnětí svobody“ zpracovanou v roce 2009. Autorka si za cíl práce mimo jiné vytkla vymezení pojmu a účelu ochranných opatření, jejich srovnání s tresty, objasnění důvodů a zákonných podmínek pro jejich ukládání s přihlédnutím k platné judikatuře, zejména se zaměřením na ochranné léčení, to vše též v kontextu sexuálních delikvencí a s tím spjatých specifik.

II. Obsah práce tvoří vedle úvodu a závěru 10 částí, z nichž většina je dále členěna. Toto členění lze považovat za přehledné a vcelku zdařilé. První a druhá část práce je věnována obecně ochranným opatřením, kdy rigorozantka veskrze popisným způsobem podává výklad o pojmu, účelu, zásadách a druzích ochranných opatření a část druhou věnuje právní úpravě ochranného léčení. V části třetí a čtvrté pak autorka shrnuje problematiku ukládání a výkonu ochranných opatření. V páté části se rigorozantka zabývá sexuální delikvencí, a to v kontextu nejfrekventovanějších trestných činů spáchaných v souvislosti s ní. Zde jde zejména pouze o popis jednotlivých skutkových podstat trestných činů uvedených v hlavě třetí zvláštní části trestního zákoníku. Šestá část se již blíže zabývá specifiky ochranného léčení sexuologického, které je uvedeno v názvu práce. Do této části autorka zařadila popis jednotlivých sexuálních deviací a léčebných postupů vhodných pro práci se sexuálními delikventy. Dále v této části najdeme podrobný popis dvou zařízení, ve kterých je ochranné léčení sexuologické vykonáváno (Bohnice, Kuřim). Sedmá část je věnována kriminologické charakteristice pachatele s uloženým ochranným léčením sexuologickým, kdy autorka vychází též z vlastního šetření menšího vzorku sexuálních delikventů. Část osmá se zabývá sexuální delikvencí osob mladších 15 let, kde je zařazena též pasáž týkající se chystané novely zákona o soudnictví ve věcech mládeže související s tímto typem pachatelů. Tuto část lze jistě považovat za velmi aktuální. V deváté části je podán výklad o zabezpečovací detenci v souvislosti se zvláště nebezpečnými agresory a sexuálními delikventy, desátá část se pak na pěti stranách věnuje nedostatkům právní úpravy dané problematiky v praxi. Dá se říci, že celkově v práci postrádám více vlastních postřehů rigorozantky, a lze konstatovat, že jde o práci zejména popisnou. Lze jistě pozitivně kvitovat snahu autorky o vlastní šetření, pokud jde o rozbor spisové dokumentace 14 osob, kterým bylo uloženo ochranné

lčení. Jak sama autorka uvádí, „studie“ má ryze deskriptivní charakter a její vypovídací hodnota je přímo úměrná počtu zkoumaných osob. Tuto část lze však jistě považovat za oživení celé práce, která svým rozsahem značně převyšuje požadavky kladené na práce tohoto typu a může se tak místy jevit jako nepřehledná. V této souvislosti je třeba upozornit na skutečnost, že se rigorozantka tématu své rigorózní práce jako takovému věnuje až od 58 strany textu.

III. Práce se řadí mezi práce vyšší úrovně, a to jak po stránce obsahové, tak formální. Předkládané dílo má logickou strukturu a je členěna vcelku přehledně. Názory autorky prezentované v práci odpovídají dostupné literatuře, kterou správně a v potřebném rozsahu cituje, přičemž počet citací na práci této úrovně je jistě dostačující (200 citací). Postrádám však alespoň okrajovou komparaci s postupy jiných států. V textu je několikrát zmiňováno několik opatření užívaných v USA, avšak srovnání s jinými státy by jistě práci prospělo. Celkově je patrné, že rigorozantka se tématu věnuje dlouhodobě a při zpracování práce prokázala hlubší znalost problematiky, než bývá obvyklé. Ve zpracované problematice se velmi dobře orientuje.

Stylisticky a jazykově je práce na dobré úrovni, téměř se neobjevují chyby gramatické, chyby pravopisné jsou však častější, což značně narušuje celkový dojem z předkládané práce. V práci též absentuje více vlastních názorů autorky, tyto jsou v podstatě obsaženy pouze v závěrečné části práce. Práce je tedy především popisná, avšak i přesto ji lze jistě považovat za velmi zajímavou, i s ohledem na zvolené téma, neboť nám podává ucelený přehled o dané problematice.

IV. Otázky a náměty k obhajobě:

Uved'te, zda jsou podle Vašeho názoru obyvatelé České republiky dostatečně chráněni před sexuálními delikventy a jaká opatření by měla být zavedena, aby tato ochrana byla dostatečně zajištěna.

V. Závěrem lze konstatovat, že předložená práce, i přes výše uvedené výhrady, **splňuje obsahové a formální požadavky kladené na rigorózní práce, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.**

V Praze dne 20. ledna 2011

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.