

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Pecháček Jan

Název práce: Zločin v českých médiích: Mediální obraz zločinu v denících Mladá fronta Dnes a Právo

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Nečas Vlastimil

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	6
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	6
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	6
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	3

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Za nedostatečnou a nekompletní považují teoretickou část práce, zejména část věnovanou vztahu médií a veřejného mínění, respektive vlivu zpravodajství na jedince/společnost. Autor čerpá ze zdrojů jejichž vztah k mediálními teoriím je diskutabilní (Kury, Zapletal (2002), Vesecká, Chromý (2009)), případně se jedná o sekundární literaturu učebnicového charakteru (McQuail, Kunczik) Interpretovat Kultivační teorii G. Gerbnera ze dvou učebnic považují v magisterské práci za zcela nedostatečné, protože právě tento koncept G. Gerbnera ověřoval (mimo jiné) na problematice zobrazování kriminality. Podobně autor pracuje i s ostatními prezentovanými teoretickými koncepty. V práci zcela chybí tradice zkoumání účinků médií, vliv médií na jedince a společnost a vztah mediální reprezentace k mimomediálními "realitám" (People's choice, Personal Influence, Agenda-setting, Spirála mlčení, G. Funkhouser). Za původní primární literaturu k tématu lze označit pouze 2 odborné články (Mawby, Gisby (2009), Garofalo (1981)). U tabulek chybí celkové počty ze kterých je počítáno. Z grafických prvků usnadňujících čtenáři orientaci v datech používá autor výhradně prosté tabulky, přičemž použití přehlednějších např. výšečových grafů by čtenáři jistě uvítali. Autor věnuje 4 strany popisu obsahové analýzy a procesu její přípravy, nicméně čtenář se dále nedozví jak zní výzkumná otázka, na základě jakých předpokladů autor vybíral sledované proměnné (a hlavně jejich hodnoty) a jak byl nastavený filtr pro zařazení konkrétních článků do analyzovaného vzorku. Proměnná "adorace" je definována vágně jako: "(ospravedlnění zločinu), tedy jeli v článku přítomný názor, který nějakým způsobem ospravedlňuje spáchání kriminálního činu (například sociální důvody)" (s. 39).

V úvodu autor formuluje základní hypotézu výzkumu: "mediální obraz zločinu v odstupe zkoumaných let směřoval k jeho častější prezentaci (zejména násilné kriminality), než byl jeho skutečný výskyt ve společnosti, a rovněž k větší bulvarizaci kriminálního zpravodajství" (s. 3). Srovnání mediálních dat se statistikami se autor věnuje v závěru a to v jenom odstavci. Téma bulvarizace se v práci (a výzkumu) neobjevuje vůbec. Samotná analýza je tak spíše mechanickým popisem získaných poměrů, bez přidané vypovídací hodnoty. Text chvílemi působí dojmem, že autor se před analýzou ptal na věci, které už předem věděl: "vyrovnané hodnoty pochopitelně získala česká národnost" (s.52), "nejvyšší pozornost samozřejmě získalo hlavní město Praha" (s.52) Není jasné proč v analýze byly sledovány proměnné jako lokace, gender, strana vydání.

Autor si je pravděpodobně vědom jistých nedostatků, možná z toho důvodu závěr formuluje opatrně: "lze tedy říci, že úvodní hypotéza se V CELKU potvrdila a mediální zobrazování zločinu se zcela jistě neřídí skutečným stavem ve společnosti" (s. 63). Otázkou zůstává nakolik lze toto konstatování vyvodit z provedeného výzkumu a jestli se nejedná o tezi již mnohokrát ověřenou výzkumnou tradicí (nastolování témat, Kultivační teorie, Spirála mlčení)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Teoretickou i výzkumnou část práce Jana Pecháčka považují za téměř nedostatečnou. Autor nezahrnuje relevantní odborné zdroje a koncepty a výzkumná část neodpovídá zacílení analýzy. V případě přesvědčivé obhajoby navrhuji práci hodnotit stupněm dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!