

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Pecháček Jan

Název práce: Zločin v českých médiích: Mediální obraz zločinu v denících Mladá fronta Dnes a Právo

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trampota Tomáš

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	-

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor čerpá z přijatelného rozsahu literatury. Ohledně tématiky zaměřené literatury se spíše pohybuje mezi obecnými učebními texty, mohl dohledat více tématicky zaměřených prací (zejména v oblasti odborných periodik). Překvapivé je, že v seznamu literatury neřadí autory abecedně, ale ad hoc. Autor někdy sahá k příliš obecným tvrzením, která nedokládá, děje se tak například v úvodu, kde se píše: "na počátku devadesátých let 20. století se česká společnost nacházela ještě v jakémsi euforickém prostředí, kde se lidé domnívali, že vše bude krásné a ideální, bez komplikací, bez problémů, bez zločinu. (str. 2). V úvodu autor ne zcela správně definuje základní hypotézu - "mediální obraz zločinu v odstupu zkoumaných let (1996- 2006) směřoval k jeho častější perzentaci (zejména násilné kriminality), než byl jeho skutečný výskyt ve společnosti" to je přeci velmi nepravděpodobné, média jsou vždy selektivní a výskyt mediálně reprezentované kriminality bude pravděpodobně vždy nižší, může se ovšem měnit proporce. Autor využil kvantitativní obsahovou analýzu. Škoda jen, že zůstal o prostých četnostech a nevyužívá také možnost korelační analýzy sledovaných jevů. V některých případech by si výsledky také zasloužily bohatší interpretaci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je relativně dobře strukturována, je vhodně uvozena statí o socializaci a sociálních normách. V některých pasážích se vyskytují formulační nepřesnosti, např. : "Na závěru tohoto výzkumu..." (str. 62). Autor někdy sahá k citaci citací (například když uvádí myšlenky Durkheima na str. 6). V některých případech je autor poněkud skoupí, co se týče citací a není jasné, kde končí autorovi myšlenky a kde začíná převzatý text (např. na stranách 5 a 6 v případě pojednání o socializaci). Podobně autor nedokládá tvrzení ze strany 7. "V současnosti, na rozdíl od doby před 200- 300 lety, kdy byla závažnost hodnocení zločinů a způsob trestání výrazně odlišná a spojená s tradiční společností..." Na základě čeho autor k takovému tvrzení dochází? Podobně autor neuvádí odkaz na str. 34, když píše: Základním rozdílem mezi kvantitativní a kvalitativní obsahovou analýzou je úroveň jejich strukturovanosti..." (str. 34). Celý tento odstavec postrádá odkaz. Jelikož jde zjevně o přejaté poznatky, měly by být doprovozeny odkazem na zdroj. Jinak jsou některé z výsledků zajímavé.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor si zvolil zajímavé téma, které rozkrývá část mediální logiky. Teoretická část práce je zpracována relativně kvlaintně. Někdy bohužel autor dochází ke zjednodušujícím závěrům. V některých případech nejsou příliš důkladně uváděny zdroje informací.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!