

OPONETSKÝ POSUDEK

na rigorózní práci

Autor práce: Mgr. Pavel Hegr

Název práce: Výběr a analýza faktorů určujících tvorbu koncepce profesní sebeobrany ve Vězeňské službě ČR

Práce předložena: UK FTVS Praha

Konzultant práce: PhDr. Radim Pavelka, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Karel Sýkora, Ph.D.

VO FTVS UK Praha, J. Martího 31, Praha 6

tel.: 725 590 872, email: sykora@ftvs.cuni.cz

Datum vypracování: 22. února 2017

Předložená rigorózní práce se zabývá výběrem a analýzou jednotlivých faktorů, které vstupují a ovlivňují tvorbu koncepce sebeobrany pro pracovníky Vězeňské služby České republiky. Toto téma je velmi aktuální a z hlediska samotných zaměstnanců Vězeňské služby i velmi přínosné. Velmi pozitivně hodnotím snahu o změnu koncepce sebeobrany příslušníků VS ČR, která je velmi důležitá a v současném stavu nedostatečná. Autor má mnoho zkušeností a v dané problematice se dobře orientuje.

Autor předložené práce se snaží postihnout a analyzovat jednotlivé faktory, které představují základní body pro tvorbu nové koncepce profesní sebeobrany pro příslušníky VS ČR.

K práci mám některé drobnější a čtyři podstatnější výhrady/otázky:

1) Z hlediska samotné teoretické práce je nutná velmi důkladná rešerše literatury. Autor uvádí v textu, že tato rešerše byla provedena, ale já ji v samotné práci na této úrovni postrádám. Je zde velmi značný počet přímých citací (někdy dokonce na několik stran), ale stanovisko autora k těmto citacím chybí. Navíc autor často v textu zmiňuje vědecké chápání a přístupy k sebeobraně, ale i tyto přístupy zde postrádám. Jsou zmiňováni autoři (D. Laur, T. Blauer, L. Morrison, J. Wagner, B.K. Siddle, B.

Kipp), kteří chybějí v seznamu zdrojů. Zdroje, které autor uvádí, jsou skoro výhradně učební texty a to dokonce takové, které ani necitují primární zdroje. Primární zdroje jsou využity velmi omezeně a to pouze na úrovni diplomových nebo rigorózních prací. Další věc, kterou postrádám a která souvisí i s využíváním primárních zdrojů, je využívání zahraniční literatury. Autor se zmiňuje o vývoji sebeobrany v zahraničí, ale zdroje a jednotlivé příklady zcela chybí.

2) Dalším nedostatkem se jeví samotná metodologie práce. Postrádám metodologii tvorby dotazníku, proč se autor rozhodl právě pro tento typ dotazníku, podle jakých kritérií volil jednotlivé otázky apod. Statistické zpracování je pak pouze na základě výpočtu procentních bodů, což se mi jeví pro tento typ práce jako nedostatečné.

3) Samotný text práce je velmi náročný na orientaci. Je zde velké množství kapitol, které mají až tři úrovně podkapitol a tyto podkapitoly se někdy ještě dále dělí. Obsahem jsou někdy výhradně přímé citace zákonů, ale pohled a rozbor autora zde opět chybí. Některé formulace a sdělení se v jednotlivých kapitolách opakují. Některé kapitoly a dokonce podkapitoly nemají ani text. Odkazy v jednotlivých kapitolách na jiné kapitoly postrádají číslování anebo alespoň číslo stránky.

4) Dalším nedostatkem shledávám absenci kapitoly diskuze. Z mého pohledu je pro tento typ práce diskuze nezbytná. Autor sice částečně odiskutovává své výsledky v kapitole Výsledková část, ale toto je z mého pohledu nedostatečné. Z důvodu chybějící dostatečné rešerše literatury pak logicky chybí i jakákoli konfrontace autorových zjištění s jinými studiemi.

Drobnější výhrady/otázky:

Na str. 28 je uvedeno komisionální přezkoušení. U tohoto přezkoušení bych chtěl znát, jak probíhá, na základě čeho jsou uchazeči hodnoceni apod.

Dále by mě zajímalo, jestli 30 cvičících na jednoho instruktora je opravdu vyhovující počet a 20 cvičících optimální, jak autor uvádí na str. 98.

Autor dále uvádí, že by bylo vhodné zaměnit 4 hodiny tělesné přípravy za další hodiny sebeobrany. Vzhledem k tomu, že příslušník VS ČR nemusí plnit normy z tělesné výkonnosti, jak vyplývá z textu, domnívám se, že by toto bylo chybou. Nutností pro zvládnutí speciálních pohybových dovedností je totiž dostatečný rozvoj pohybových schopností.

Chybí citace k jednotlivým obrázkům (str. 15, 16, 19, ...), chybí seznam symbolů a zkratek, dále pak také není podepsané prohlášení autora.

Výpis zdrojů není v jednotné citační normě (drobné chyby).

V textu se vyskytují drobné gramatické chyby a nedostatky ve formátování textu.

Závěr:

Po pečlivém zvážení přínosu práce, jejího rozsahu, způsobu a úrovně zpracování konstatuji, že předložená rigorózní práce **nesplňuje** podmínky kladené na rigorózní práci a **doporučuji její dopracování**.

Mgr. Karel Sýkora, Ph.D.