

Posudek diplomové práce

Diplomant : Jan K e l m a n

Název práce : Vybrané nekalosoutěžní jednání a právní ochrana proti takovému jednání

Datum odevzdán : 9. 12. 2010

Diplomová práce výše uvedeného názvu se věnuje problematice, která, zejména podnikatele, provází po celou dobu jejich činnosti a která se v současnosti stává čím dál tím více předmětem jejich zájmu. Pokud pak jde o vybrané jednání, vyplývající ze samotného názvu práce, autor zaměřil svou pozornost zejména na klamavou reklamu. Zpracované téma sice není tématem novým, ani takovým být nemůže, je a vždy bude aktuálním zejména pro podnikatelskou praxi, ale nejen pro ni.

Diplomant svou práci zpracoval na 78 stranách textu rozdělených do deseti kapitol včetně úvodu a závěru. Všechny kapitoly s výjimkou první a poslední vnitřně člení do značného počtu podkapitol a podbodů, z nichž některé obsahují jen několik málo vět, takže práce mnohdy působí jako skriptum. Nicméně zvolené téma zpracoval v plném rozsahu.

V úvodu, označeném jako p r v n í kapitola, diplomant nastiňuje, co je jeho předmětem zájmu a čemu bude věnovat pozornost. Ve d r u h é a t ř e t í kapitole se zabývá obecnými pojmy soutěž a hospodářská soutěž. Č t v r t á kapitola rozebírá pojem nekalá soutěž a podrobně pak její subjekty. P á t á kapitola je věnována vývoji právní úpravy nekalé soutěže, a to jak tuzemské, tak i úpravě ve vybraných státech a rovněž i mezinárodní úpravě. V kapitole š e s t é se zabývá generálními klauzulemi nekalé soutěže upravené v zák.č. 111/1927 Sb. z.a n. a v zák.č. 513/1991 Sb. V s e d m é a o s m é kapitole rozebírá pojmy reklama a klamavá reklama, v d e v á t é se pak věnuje právním prostředkům ochrany proti nekalé soutěži a stručnému pohledu na úpravu de lege ferenda.

Seznam odborné literatury je dosti obsáhlý, uvádí pouze české autory, nejčastěji v práci cituje P. Hajna a J. Munkovou, i když pod čarou jsou uvedeni i další autoři.

K obsahovým nedostatkům, které se v práci vyskytují, uvádím např. ten, proč na str. 76 je uveden občanský zákoník bez novelizací, ačkoliv obchodní zákoník je citován správně. Pochopitelně se pak tento nedostatek projevuje na řadě stran v textu práce. Stejně nepřesně jsou pak citovány i další zákony, např. o ochraně spotřebitele. Na **str. 16**, kde uvádí příklady pod a) a b) se dopouští zásadní chyby, když nesprávně používá pojmy. V závěru studia nota bene v diplomové práci by nemělo docházet k záměně pojmu firma. K samotným pojmům „nedovolený“ a „nepovolený“ lze mít i jiný názor než má Hajn, s kterým se diplomant zřejmě ztotožňuje. Domnívám se, že pokud jde o nepovolenou soutěžní činnost, pak příklad uvedený na **str. 18** není zrovna vhodný. Na **str. 20** autor rozlišuje mez podnikatelskou a obchodní činností. Není snad podnikatelskou činností i činnost obchodní?

Na základě čeho se diplomant domnívá (společně s Munkovou), že poslední věta ust. § 44 odst.1 obch. z. je nejnütnější podmínkou? – **str. 36.**

Pokud jde o formální stránku práce pak je možno konstatovat, že obsahuje řadu gramatických chyb. Autor nezná psaní velkých písmen (např. str. 11, 21), nerespektuje shodu podmětu s přísudkem, takže se v práci objevují paskvily „státy se zavázali“ (str. 44), „ty provinění“ (str. 58), „subjekty jsou oprávnění“ (str. 59) a o neznalosti interpunkce se nechci vůbec zmiňovat.

Na základě dobře zpracované obsahové stránky posuzované diplomové práce mohu konstatovat, že se diplomant svého úkolu zhostil dobře a že jde o kvalitní práci. Protože splňuje požadavky kladené na diplomové práce, doporučuji její ústní obhajobu.

Navrhovaná klasifikace: v e l m i d o b ř e

Praha, leden 2011

Zahradníčková

oponent