

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci pana Jana Kelmana
na téma „Vybrané nekalosoutěžní jednání a právní ochrana proti takovému jednání“

Datum odevzdání práce: 9. 12. 2010

1. Formální úroveň práce

Autor věnuje samotnému zpracování tématu 72 stran textu, což naplňuje požadavek na minimální rozsah práce.

K formální a jazykové úrovni práce (včetně způsobu zpracování poznámek pod čarou) nemám výhrad, s výjimkou mnohdy příliš krátkých kapitol a nevhodného užití zkratky právního předpisu v názvu kapitoly 8.2 („ObchZ a pojem klamavá reklama“).

2. Obsahová úroveň práce

Diplomant se v rámci zvoleného tématu zaměřil na velmi frekventovanou zvláštní skutkovou podstatu nekalé soutěže, která je trvale v popředí zájmu české i komunitární judikatury a právní teorie. Aktuálnost tématu podtrhuje i pokračující harmonizační úsilí na úrovni EU, které se pochopitelně projevuje i v české právní úpravě (a to nejen úpravě nekalosoutěžní). Aktuálnost práce dále podtrhává zpracování dopadů novely obchodního zákoníku č. 152/2010 Sb.

Systematika byla vhodně zvolena a pokrývá jednotlivé aspekty zvoleného tématu (a to i velmi obecné jevy typu biologické a sociální podmíněnosti soutěžního chování člověka). S ohledem na jeho šíři však tento postup sváděl ke zpracování popisným způsobem, čemuž se autor neubráníl. Ačkoliv tedy zmiňuje jednotlivé otázky a instituty relevantní pro zvolené téma, jen výjimečně se pokouší o zobecnění či zachycení souvislostí mezi jednotlivými popisovanými aspekty práce.

Například pojednání o nekalé soutěži a především o znacích generální klauzule je spíše univerzální a bylo by jej možné použít u práce věnované jakékoliv skutkové podstatě, místo toho, aby diplomant již tyto obecné otázky zkoumal pod zorným úhlem klamavé reklamy.

Dalším negativem je jen minimální využití judikatury vztahující se k problematice klamavé reklamy. I u judikatury věnované obecným otázkám se obvykle jedná spíše o převzetí právních vět, resp. převzetí judikatorních závěrů z děl jiných autorů.

Z jednotlivých obsahových vad práce bych uvedl následující:

- str. 19 – kapitola 4.1.1.2.: Autor uvádí, že soutěžitelem může být i osoba bez podnikatelského statusu. Z toho dovozuje, že lze pod pojem soutěžitele subsumovat i příslušníky svobodných povolání, které příkladmo uvádí. Tito jsou však podnikateli dle § 2 odst. 2 písm. c) ObchZ.
- str. 19 – Vada spíše technického charakteru: konference, která se konala v r. 1958, neproběhla v 60. letech, jak uvádí autor.
- str. 23 – Autor cituje závěr z r. 1998 o tom, že je dána tendence k co nejširšímu vykládání pojmu spotřebitel, aniž by se k němu blíže vyjadřoval. Přitom právě tento závěr by měl a mohl například ve světle nedávných novel občanského a obchodního zákoníku podrobit vlastnímu kritickému přezkoumání.
- str. 38 – Správný závěr o otázce souladu jednání s dobrými mravy soutěže jakožto otázky právní a nikoliv skutkové, autor dokládá odkazem na rozhodnutí prvorepublikové. Vzhledem k tomu, že prvorepublikovou generální klauzuli rozebíral v předchozí části textu, měl být tento judikát zmíněn v této části. Naopak u současné generální klauzule bylo na místě odkázat na novou judikaturu, která tento závěr převzala.
- str. 44 – Autor ve vztahu k obecné povinnosti členských států EU implementovat směrnice hovoří jen o zásadě mimimální harmonizace. Z hlediska obecného však existují i směrnice směřující k tzv. úplné harmonizaci.
- str. 70 – V souvislosti s úpravou přenosu důkazního břemene diplomant opomíjí odlišný přístup ve směrnících.

V rámci obhajoby by se diplomant měl blíže vyjádřit k těmto otázkám:

- str. 19 - 20 – opravdu nemůže být podnikatel spotřebitelem ve smyslu § 52 odst. 3 OZ?
- str. 27 – Autor poukazuje na přednostní aplikaci nekalosoutěžní úpravy dle Pařížské unijní úmluvy před ustanoveními obchodního zákoníku. V jakých konkrétních případech by tento postup byl na místě?
- str. 59 a násl. - Jaký je rozsah aktivní legitimace dotčeného zákazníka?
- str. 63 – Jak odpovídají jiné osoby než zadavatel reklamy (např. reklamní agentury nebo provozovatelé sdělovacích prostředků, v nichž jsou reklamy zveřejněny) za její nekalosoutěžní (klamavý) charakter?

3. Práce s prameny

Podle seznamu literatury použil diplomant dostatečný a reprezentativní počet publikací.

Práce s prameny a citace z nich je prováděna v souladu s pravidly vědecké práce. Dlužno však podotknout, že z textu je zřejmá jistá závislost diplomové práce na práci dr. Večerkové Nekalá soutěž a reklama.

Za nevhodnou považují citaci č. 47 na str. 24, kdy kapitola věnovaná problematice pomocných osob je celá tvořená jedinou doslovnou citací z díla prof. Hajna.

4. Závěrečné zhodnocení

Předložená práce navzdory své popisnosti a uvedeným vadám naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Proto ji doporučuji k obhajobě a předběžně ji navrhuji klasifikovat ji stupněm „velmi dobře“.

V rámci obhajoby by se autor měl zaměřit na otázky uvedené v bodu č. 2 tohoto posudku.

V Praze dne 13. 12. 2010

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce