

## Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: Petra Schützová  
Téma a rozsah práce: Právní institut vypořádání; 136 stran  
Datum odevzdání práce: 1. prosince 2010

---

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Zvolené téma vypořádání jakožto jakési uspořádání majetkových vztahů mezi subjekty není *de lege lata* zásadně široce pojato, avšak o to více je nutno vstupní údaje čerpat z dostupné judikatury a komentované literatury. Autorka uvedené naplňuje, přístupy a metody práce jsou veskrze analytické, diplomantka postupuje od celku k částem, zkoumá jednotlivé složky a vlastnosti institutu a proniká k jeho samé podstatě.

### 3. Formální a systematické členění práce:

Předložená práce je „nahuštěna“ do čtyřech částí, kdy část třetí je v nepoměru k částem ostatním, což nevytváří formální přehlednost práce. Diplomantka dále rozsahem stran textu převyšuje nároky na práci diplomovou, což lze považovat za formální chybu pro jistou tématickou přebujelost, nicméně v tomto případě jde o pozitivní přesah.

### 4. Vyjádření k práci:

Práce je obsahově zdařilá. Psána jest čtivě, chybovost obsahovou ani gramatickou nespátřuji. V práci absentuje přesah nad občanský zákoník z roku 1964, proto bych nenazýval, resp. nepovažoval úvodní kapitolu za historicky vývoj. Osobně mi chybí jakákoli přeshraniční komparace, což považuji za chybné.

### 5. Kritéria hodnocení práce:

- a) Splnění cíle práce: Předložená práce splňuje předložené cíle.
- b) Samostatnost při zpracování tématu: Jak v otázkách literatury, tak ve vyhledané a doložené judikatuře lze spatřovat samostatný přístup.
- c) Práce s literaturou: Seznam předložené literatury se omezuje pouze na domácí tituly, nicméně ty jsou vybrány vhodně a relativně široce. Jak je uvedeno shora, absentuje zahraniční literatura. Nadto je v diplomové práci bohatá přílohová část.
- d) Hloubka provedené analýzy: Domnívám se, že jde o dostatečně provedenou analýzu naznačeného právního institutu.
- e) Úprava práce: Formálně se zdá, že práce zaostává nad svým obsahem. Jde zejména o různé překlepy mimo text (jako na str. 81 či 83 u pozn. č. 131), tak o rozhozený text (např. str. 53, 56, 59, 94).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

S ohledem na návrh nového občanského zákoníku, prosím diplomantku o zodpovězení otázky k navrhované právní úpravě institutu vypořádání *de lege ferenda*.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:      Doporučuji k obhajobě.

8. Navržený kvalifikační stupeň:                              výborně/velmi dobře

V Praze 29. prosince 2010

Petr Šustek, oponent dipl. práce