

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Petra Schuetzová

Téma práce: Právní institut vypořádání

Rozsah práce: 136 stran

Datum odevzdání práce: 1. prosince 2010

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma považuji za aktuální, a to přes to, že není nikterak nové. Tento nanejvýš zajímavý právní institut totiž postrádá komplexní zpracování.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma sice nebylo náročné na znalost konkrétní právní úpravy, ta je koneckonců nepříliš rozsáhlá, nicméně je velmi různorodá, týká se nejrozličnějších právních vztahů resp. situací. Lze říci, že autorka pracovala na vysoké úrovni. Použila zejména metodu analytickou, která mu umožnila dobře uchopit celou rubrikovanou tematiku v jednotlivých dílčích institutech, ale i metodu syntetickou, která zase dovolila vytvořit plastický obraz celé materie. S využitím relevantních poznatků dokázala diplomantka zdařile zpracovat zadané téma.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozdělena poněkud nestandardně do čtyř částí – totiž úvodu, závěru a dvou částí jaksi vlastního textu. Obě hlavní části jsou dále členěny, druhá z nich vícečetně. Systematika práce je dobrá. Po úvodu následuje jako druhá část přehled jednotlivých relevantních dílčích právních institutů, v nichž vypořádání sehrává tu či onu vlastní roli. Další část – vypořádání – pak obsahuje vlastně rubrikovanou problematiku v pořadí: zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví, vypořádání společného jmění manželů, bezdůvodné obohacení, vypořádání nároků ze zaniklého sdružení a konečně vypořádání v rámci řízení o dědictví.

4. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako zdařilou.

Práce je přehledná a psaná čtivým jazykem. Díky vhodné volbě využitě literatury se autorce podařilo vyhnout se popisnosti. Zásadní chyby práce neobsahuje.

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce splňuje v úvodu

naznačené cíle.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autorka prokázala schopnost samostatné práce, a to jak při výběru a zpracování literatury, tak i při vlastním sepsání práce.

C/ Práce s literaturou: Na konci práce je zařazen seznam použité literatury, knižní a časopisecké. Seznam je vhodně bohatý. Po tomto seznamu ještě následují přílohy - vzor dohody o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví, vzor žaloby o vypořádání SJM a vzor dohody o vypořádání SJM. Že s jednotlivými uváděnými tituly pracovala autorka řádně, lze dobře vidět na četném poznámkovém aparátu vedeném lege artis.

D/ Hloubka provedené analýzy: Podle mého názoru autorka analyzovala dané téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu více než dostatečně.

E/ Úprava práce: K formálnímu vybavení práce nemám žádné výhrady, naopak, práce je sepsána přehledně a vhodně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Podle mého názoru by se autorka mohla zmínit o úpravě vypořádání SJM v uvažovaném kodexu občanského práva.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práci tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 17. prosince 2010

doc. JUDr. Michaela Zuklínová CSc.  
vedoucí diplomové práce