

**Posudek na diplomovou práci na téma  
„Institucionální rozhodčí řízení“  
diplomantka: Ivana Vanická**

### **1. Aktuálnost (novost) tématu**

Diplomantka si za téma své diplomové práce o rozsahu 59 stránek vlastního textu zvolila nepochybně aktuální a zajímavou problematiku porovnání jak obecné právní úpravy rozhodčího řízení v ČR a v Anglii, tak i úpravy řízení před vybranými stálými rozhodčími soudy v těchto zemích. Jde o téma zajímavé i z toho důvodu, že dochází k legislativním pracím na novelizaci českého ZRŘ, který, jak zamýšlejí naši legislativci, by měl zpřísnit podmínky pro konání rozhodčího řízení na našem území (např. registrací rozhodců Ministerstvem spravedlnosti). Je však otázkou, s jakou podobou tuzemské úpravy rozhodčího řízení se nakonec setkáme ve Sbírce zákonů.

### **2. Náročnost tématu**

Téma diplomové práce považuji za náročné, protože kladlo na diplomantku potřebu studia příslušné české i zahraniční literatury, judikatury, rovněž tak i příslušných právních dokumentů, týkajících se zpracované problematiky. Je třeba ocenit výběr a zpracování právě tohoto tématu.

### **3. Kritéria a hodnocení práce**

Zkoumaná problematika je tématicky rozdělena do pěti kapitol, úvodu a závěru. Z textu diplomové práce dovozují, že diplomantka postupuje od zkoumání historických a obecných otázek (jako je historický vývoj rozhodčího řízení a jeho soudobé vymezení), přes jeho předpoklady až po velmi zajímavou komparaci právní úpravy rozhodčího řízení v ČR a v Anglii.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomantka se ve zkoumané problematice velice dobře orientuje, že prostudovala dostatečný počet titulů tuzemské i zahraniční odborné literatury, je jí známa příslušná judikatura.

Oceňuji především vlastní názory diplomantky obsažené v textu diplomové práce. Úprava práce i její jazyková a stylistická úroveň jsou na odpovídající výši, i když překlepy se najdou (několikrát, např. na str. 15, se v textu objevuje slovo „sodu“).

### **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K předložené diplomové práci nemám žádné podstatné věcné připomínky, měl jsem možnost připomínky uplatnit v procesu vytváření textu diplomové práce. Skutečně souhlasí diplomantka s názorem, že v rozhodčím řízení lze projednávat spory z rodinných vztahů (str. 17)? Na rozdíl od diplomantky se nedomnívám, že rozhodčí řízení na území ČR v současné době zažívá „vysokou přízeň“ (str. 1). Hovoří ustanovení § 2 odst. 1 ZRŘ o „incidenčních sporech“ (str. 28)? Ohledně jazyka, ve kterém se rozhodčí řízení před českým RS koná, je rozhodující dohoda stran, protože tato dohoda má přednost před ustanovením § 7 Řádu RS. Jsou mi známy případy, kdy spor čistě vnitrostátní (tzn. mezi českými právníckými osobami), byl projednáván v němčině.

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět otázku, jaký je její názor v souvislosti s tvrzením na str. 14 na publikování rozhodčích nálezů s ohledem na aktuální publikací rozhodčího nálezů ve sporu Nomura – Česká republika Ministerstvem financí ČR.

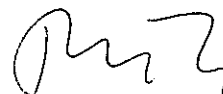
#### **5. Doporučení práce k obhajobě**

Předloženou diplomovou práci považuji za práci velmi zdařilou a splňující stanovené požadavky, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

#### **6. Navržený klasifikační stupeň**

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „výborně“.

V Praze dne 3. ledna 2011



Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.