

Hodnocení

diplomové práce Lukáše Hermanovského

Trestná činnost související se zneužíváním návykových látek

Diplomová práce je věnována fenoménu drogové kriminality z pohledu trestního práva. Téma diplomové práce je neobyčejně aktuální. Zvyšování spotřeby drog, šíření nedovoleného nakládání s nimi včetně rozšíření organizovaného zločinu, zneužívání drog ve společnosti a negativní zdravotní, sociální, sociologické a kriminologické souvislosti představují jeden ze současných globálních problémů lidstva.

Úkolem diplomanta bylo popsat platnou trestněprávní úpravu tzv. drogových deliktů, upozornit na teoretické a aplikační problémy a doplnit juristický rozbor kriminologickými souvislostmi drogové kriminality.

Předložená diplomová práce je již druhou, přepracovanou verzí. Prvá odevzdaná diplomová práce byla hodnocena stupněm „neprospěl“ a diplomantovi bylo uloženo, aby práci předložil znovu.

Předně je třeba říci, že se autor pokusil odstranit většinu z vytýkaných nedostatků. To se týká zejména obrovského množství pravopisných chyb obsažených v první verzi diplomové práce. V nynější verzi práce se již tolik chyb nenachází, ačkoliv všechny odstraněny nebyly (např. str. 26 – „Nízká věk“).

Celkově je práce vypracována na 101 stranách, přičemž vlastní text práce tvoří 86 stran. Text sám je strukturován do 9 kapitol, z nichž se čtyři dále člení na jednotlivé oddíly a pododdíly.

Úvod práce, který byl nově zařazen, ne zcela vyhovuje požadavkům, když nedosahuje ani délky jedné normostrany.

Obsah práce působí uceleně a podává dobrou představu o struktuře práce.

Seznam literatury je rozdělen na prameny tištěné (monografie a ostatní prameny) a elektronické. Zde se autor opět dopouští formálního pochybení, když u odkazů na webové stránky, ze kterých čerpal, neuvádí data a přesný čas, kdy se mu stránka zobrazila, což by u tohoto druhu informačního zdroje uvedeno být mělo.

U odkazů na použitou literaturu není nikdy uvedena přesná stránka, kde autor informaci získal.

V celé kapitole 3 není počet pramenů tak vysoký, aby na ně autor nemohl odkazovat přímo v textu, na rozdíl od jejich uvedení v poznámce až na závěr kapitoly, když tak v ostatním textu již nečiní.

Některé odkazy na prameny jsou neúplné, např. pozn. č. 35: „Studie COI pro ČR v roce 1998“. Není totiž patrné, kde lze tuto studii nalézt, popř. co znamená „COI“.

I po obsahové stránce doznala práce významných změn. Autor se pokusil čerpat z více pramenů, nevyhýbal se řešení některých problémů (ačkoliv se někdy názory autora jeví jako diskutabilní) a např. kapitola 4. 3 pojednávající o kriminologických aspektech byla významně doplněna alespoň tak, aby skutečně odpovídala jejímu názvu, tudíž aby pojednávala o některých kriminologických poznacích drogové kriminality. Díky všem těmto změnám je předložená práce alespoň způsobilá být obhájena. I přes tyto změny však lze v práci nalézt poměrně velké množství nedostatků, které jsou uvedeny níže.

Na straně 6 práce je v textu uveden odkaz na „x23“, který však již pod čarou nefiguruje, není tak jasné, zdali autor opomněl poznámku doplnit či zda tu je uveden tento odkaz jen omylem.

Na shodné straně autor projevuje názor, že zákon o návykových látkách nemá pro trestní právo „až takový význam“. S tím se však absolutně nelze ztotožnit, když z něj vyplývají různé aspekty trestnosti drogových trestných činů (protiprávnost, co je omamnou a psychotropní látkou...)

Kapitola 2 je v nyní předložené verzi lépe zpracovaná, čemuž pomohlo doplnění o nové statistiky.

Na straně 34 měla být věta v závorce: „(Charakteristika...)“ uvedena v samostatné poznámce pod čarou zakončující příslušný text a nikoliv vsazena přímo do textu, kde působí zcela nepatřičně.

V kapitole 5.4 zjevně chybí zdroj(e), ze kterého autor čerpal poznatky.

Na straně 50 práce je v druhém odstavci kurzívou napsán text judikátu, který je zakončen poznámkou (odkazem) „x15“, ačkoliv pod čarou žádná taková poznámka uvedená není. Jelikož je kurzívou psaný text zopakován znovu na konci této stránky, jeví se druhý odstavec tak, jakoby do textu nepatřil a byl sem zařazen omylem.

Názor autora na str. 51 ohledně nemožnosti považovat vypěstování rostliny konopí pro svou vlastní potřebu jako pokus trestného činu podle § 283 je diskutabilní. Trestný čin podle § 285 je totiž ve vztahu speciality k § 283, a tudíž se v praxi nebude jednat o jednočinný souběh. Autor si ostatně sám následně odporuje (srov. postřeh ohledně „okrasných účelů“).

Diplomant stále nechápe systematiku ukládání trestů v trestním zákoníku. Již za právní úpravy před účinností nového trestního zákoníku bylo možné uložit trest zákazu činnosti a propadnutí věci u relevantních drogových trestných činů, nešlo je však uložit jako tresty samostatné.

Na str. 59 autor zbytečně zdlouhavě opakuje to, co již bylo řečeno v práci dříve, a to zejména judikát vypsany dvakrát na straně 50 práce.

Co se týče judikátů organicky zařazených do textu práce, autor mnohdy užívá těch, které ne zcela odpovídají aktuální právní úpravě, zejména privilegované skutkové podstatě trestného činu podle § 285.

Na str. 87 a dále na str. 91 autor zastává názor, že drogová kriminalita v muslimských zemích, kde je tato trestná činnost postihována drakonickými tresty, se vyskytuje jen minimálně. S takto paušalizovaným a ničím nepodloženým tvrzením však nelze souhlasit. Tak například státy tzv. zlatého půlměsíce (Afghánistán, Pákistán, Írán) patří mezi největší producenty surového opia na světě, ačkoliv nikdo nepochybuje, že se jedná o státy ortodoxně muslimské. Pokud tedy autor míní některé arabské země (např. Saudskou Arábii), měl by být konkrétnější.

Autor se velice nevhodným způsobem snaží na str. 86 korigovat dříve vytýkaného pochybení týkající se nepochopení systematiky slovenského trestního zákona co do možnosti ukládání jiných trestů než odnětí svobody. Diplomant namísto toho, aby chyby napravil přímo v textu, zakončuje příslušnou kapitolu jakýmsi lakonickým vyjádřením o srovnání pouze zvláštních částí českého a slovenského trestního zákoníku (zákona), čímž vlastně popírá to, co napsal jen o několik odstavců dříve. Nejenže takto zvolený způsob působí kostrbatě a neprofesionálně, ale i pro diplomovou práci je i zcela nepřijatelný.

Přes všechny vytýkané nedostatky soudím, že diplomová práce ještě vyhovuje požadavkům pro ústní obhajobu.

Pro ústní obhajobu navrhuji otázku: Trestněprávní regulace drogové kriminality v českém trestním zákoníku.

Hodnocení: dobře